IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 278)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 96)**

z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 278)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 96)

5 kwietnia 2022 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie (druk nr 1911).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Emil Radziszewski** dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikiem, **Paulina Tronowska** radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego, **Aleksander Szymański** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej, **Mariusz Białecki** prezes zarządu Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego, **Małgorzata Cichosz** radca prawny Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Łukasz Czucharski** ekspert Pracodawców RP ds. podatkowych, **Marcin Czugan** prezes Związku Przedsiębiorstw Finansowych, **Małgorzata Gatz** wiceprezes zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Paweł Grabowski** pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych, dr **Krzysztof Korus** przedstawiciel Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, **Arkadiusz Pączka** wiceprzewodniczący Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Jarosław Ryba** wiceprezes zarządu Fundacji Lendtech, **Katarzyna Urbańska** dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich, **Agnieszka Wachnicka** prezes zarządu Fundacji Rozwoju Rynku Finansowego, **Szymon Witkowski** analityk prawny Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz **Adrian Zwoliński** ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Adam Niewęgłowski** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram wspólne posiedzeniu dwóch komisji: Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Wraz z panem przewodniczącym Markiem Astem witam serdecznie wszystkich państwa. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie z druk nr 1911.

O przedstawienie sprawozdania poproszę przewodniczącą podkomisji panią poseł Gabrielę Masłowską, ale zanim to nastąpi, chciałbym jeszcze poinformować, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres email: kfpb@sejm.gov.pl lub za pośrednictwem aplikacji.

Szanowni państwo, przystępujemy do sprawdzenia kworum. Proszę posłów, będących w sali obrad oraz pracujących zdalnie, o przygotowanie się do oddania głosu w celu sprawdzenia kworum. System do głosowania został uruchomiony, proszę o oddanie głosu, sprawdzamy kworum. Dziękuję bardzo, chwilę zaczekamy na spłynięcie wszystkich gło-

sów. Informuję, że sekretariaty komisji poinformowały nas, że w obradach uczestniczy wymagana liczba posłów. Stwierdzam, że posiadamy kworum.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. 22 marca br. Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka skierowały projekt ustawy z druku nr 1911 w celu rozpatrzenia do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie. Informuję, że podkomisja zakończyła pracę 30 marca br. i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach, każdy poseł ma do niego bezpośredni dostęp. Sprawozdanie zamieszczone jest także w Systemie Informacji Sejmu.

Bardzo proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proszę państwa, 30 marca 2022 r. podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania lichwie z druku nr 1911 rozpatrzyła przedłożony projekt w trakcie wielogodzinnej pracy. W pracach podkomisji brali udział przedstawiciele różnych środowisk. Reprezentowana była m.in. Komisja Nadzoru Finansowego, Biuro Rzecznika Finansowego oraz wiele innych instytucji i organizacji. Łącznie, razem z uczestnikami obrad biorących udział w posiedzeniu zdalnie, było to ok. 20 podmiotów.

Praca w podkomisji przebiegała dwuetapowo. W pierwszy etapie przeprowadziliśmy dyskusję dotyczącą ogólnych założeń projektu i proponowanych w nim rozwiązań. W trakcie tej dyskusji wszyscy zainteresowani, strona społeczna i zainteresowane instytucje, mieli możliwość zabrania głosu i przedstawienia swoich wątpliwości, zastrzeżeń oraz postulatów. Druga część prac podkomisji polegała na bardzo szczegółowej analizie poszczególnych zapisów projektu ustawy. Na tym etapie pracy wszystkie zainteresowane strony także mogły zabierać głos i odnosić się do zaproponowanych konkretnych rozwiązań. Podkomisja pracowała dość długo, ok. 10 godzin, a efektem tych prac jest przedłożone sprawozdanie.

Dyskusja na posiedzeniu podkomisji koncentrowała się, czego należało się spodziewać, na takich kwestiach jak maksymalny limit kosztów pozaodsetkowych kredytu udzielanego przez instytucje pożyczkowe, dotyczyła także zakazu emisji obligacji jako zewnętrznego źródła pozyskiwania kapitału, dodatkowych obowiązków ciążących na kredytodawcach w następstwie projektowanej ustawy, m.in. takich jak żądanie deklaracji o dochodach i wydatkach kredytobiorcy, obowiązku ich weryfikacji oraz kwestii udzielania pożyczek tylko tym kredytobiorcom, którzy mają zdolność kredytową. Jak wspominałam, tematów kontrowersyjnych było bardzo dużo. Reprezentując Komisję Finansów i Komisję Sprawiedliwości deklarowaliśmy, że wiele z tych rozsądnych postulatów, które strona społeczna przedstawiała, będziemy się starali w miarę możliwości, jeżeli one okażą się uzasadnione, uwzględnić w trakcie pracy Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a więc na tym posiedzeniu, w którym bierzemy udział w tej chwili. Wpłynęło rzeczywiście wiele poprawek, ale jak powiadam, jesteśmy naprawdę bardzo pozytywnie nastawieni do tego, aby te rozsądne poprawki, które wpłynęły do Komisji, przedyskutować i żeby nad nimi głosować. Jesteśmy do nich pozytywnie nastawieni, bo jako przewodnicząca podkomisji doskonale wiem, że strona społeczna miała wiele rozsądnych uwag w tym zakresie.

Na zakończenie chcę jeszcze podkreślić, że podkomisja, po rozpatrzeniu projektu, wnosi do Wysokich Komisji o przyjęcie przedmiotowego projektu w formie załączonego sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej i chyba w imieniu nas wszystkich, szanowni państwo, chciałby gorąco podziękować podkomisji, bo z tego co słyszałem, to pracowała

ok. 10 godzin. Składam więc podziękowania na ręce pani przewodniczącej, a zanim przejdziemy…

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Podziękowania należą się wszystkim członkom podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście i dlatego składam je dla wszystkich na ręce pani przewodniczącej.

Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy prace nad sprawozdaniem podkomisji, pozwolę sobie przywitać naszych gości. Witam serdecznie pana ministra Marcina Warchoła, sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, którzy przybyli na dzisiejsze posiedzenie. Pragnę także bardzo gorąco powitać wszystkich przedstawicieli strony społecznej, którzy są z nami zdalnie. Jeśli państwo pozwolicie, to przywitam poszczególne instytucje, ponieważ w obradach uczestniczy niekiedy po kilku przedstawicieli z danej instytucji i trudno byłoby mi wymienić każdego osobno. Gorąco witam Fundację na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych, Pracodawców RP, Związek Przedsiębiorstw Finansowych, witam gorąco Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową, Polski Związek Instytucji Pożyczkowych, Polską Organizację Niebankowych Instytucji Płatności, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, witam przedstawicieli Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego, witam Federację Przedsiębiorców Polskich, witam zarząd Fundacji Lendtech, Krajową Radę Notarialną, zarząd Fundacji Rozwoju Rynku Finansowego, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców oraz ekspertów ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan.

Szanowni państwo, przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji do projektu ustawy z druku nr 1911. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do rozpatrywania poszczególnych artykułów. W tym miejscu mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jak państwu będzie wygodniej procedować? Z tego co zauważyłem, mamy co najmniej trzy grupy poprawek, tyle do mnie trafiło. W jakiej formule byłoby państwu wygodniej procedować?

Legislator z Biura Legislacyjnego Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, proponowalibyśmy, aby procedować nad poszczególnymi zmianami w kolejnych artykułach. Oczywiście jak będzie artykuł zawierający tylko dwie zmiany, to wtedy można rozpatrzyć cały artykuł, jeśli jednak w artykule jest więcej zmian, to proponujemy rozpatrywać poszczególne punkty. Bardzo prosilibyśmy także, aby wnioskodawcy zgłaszali poprawki na bieżąco, tak aby za każdym razem nie trzeba było na to zwracać uwagi. Są trzy sety poprawek i żeby żadna poprawka nie umknęła prosimy wnioskodawców, aby sygnalizowali w odpowiednim momencie chęć zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Pan mnie nieco uprzedził, jeśli chodzi o zgłoszoną prośbę, ale też chciałbym o to prosić, ponieważ wspomniane trzy grupy poprawek pochodzą z trzech różnych klubów, więc dlatego gorąco proszę wszystkich, którzy będą w imieniu poszczególnych klubów zgłaszać poprawki, żeby pilnowali przebiegu dyskusji i kolejności procedowania nad poszczególnymi zmianami.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Art. 1 zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam poprawkę do zmiany pierwszej do § 3. Poprawka polega na tym, żeby w art. 1 w pkt 1 w art. 720^3 § 3 nadać brzmienie zgodnie z naszą propozycją, którą macie państwo przed sobą na piśmie. Poprawka uwzględnia sugestię Biura Legislacyjnego Sejmu. W celu doprecyzowania terminologii wyrazy „sumy wartości przedmiotu pożyczki” zastępuje się wyrazami „sumy kwoty pożyczki”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Mamy tę poprawkę na piśmie. Z tego co mi wiadomo, poprawki zostały rozdane posłom.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak.

Głos z sali:

My tych poprawek nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, w tej sytuacji minuta technicznej przerwy i proszę państw o pobranie tych poprawek. One są wydrukowane.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Kontynuujemy posiedzenie. Zakładam, że jak rozpoczęliśmy już prace w podgrupach, to wszyscy mają już treść zgłoszonych poprawek. Powracamy zatem do procedowania.

Szanowni państwo, zanim rozpatrzymy poprawkę przedstawiona przez panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską jest jeszcze poprawka zgłoszona przez Kukiz'15 do art. 1 w pkt 1 w § 1. Dlatego najpierw proszę przedstawiciela Kukiz'15 o zaprezentowanie tej poprawki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Niniejsza poprawka, tak naprawdę, składa się z dwóch punktów, przy czym jeden z nich składa się jeszcze z pkt a) i b). Poprawka ma na celu zapewnienie, żeby zakresem gwarancji ochrony przed lichwą, przyznanych kredytobiorcom będącym konsumentami, objąć także osoby fizyczne zawierające umowy bezpośrednio związane z ich działalnością gospodarczą, gdy z ich treści wynika, że nie posiadają one dla nich charakteru zawodowego, wynikającego w szczególności z przedmiotu wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, udostępnionego na podstawie przepisów o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, o których mowa w art. 385^5 Kodeksu cywilnego oraz rolników. Te podmioty są również narażone na nieuczciwe praktyki rynkowe ze strony kredytodawców, stąd zachodzi konieczność wprowadzenia tej poprawki.

Ta poprawka jest uzgodniona z rzecznikiem finansowym, który najwięcej takich spraw widzi u siebie. Podobną poprawkę składałem również na posiedzeniu podkomisji i wtedy padały głosy o rolnikach, którzy mają po 500 ha lub 1000 ha z argumentacją, że takich rolników nie możemy objąć tą regulacją. Szanowni państwo, rolników, którzy mają ponad 300 ha w całej Polsce jest 2,3 tys., w tym jest 259 rolników posiadających ponad 1000 ha. Trzeba pamiętać, że mamy bardzo specyficzne rolnictwo. Bardziej rozdrobnione rolnictwo niż u nas jest tylko w Rumunii. Średnia wielkość gospodarstwa rolnego w Polsce wynosi 12 ha. Naprawdę to są osoby, których nie można porównywać z innymi przedsiębiorcami i dlatego zarówno rzecznik finansowy, jak i ja uważamy, że rolnicy w Polsce powinni być objęci szczególnym nadzorem.

Jeżeli popatrzymy w BIK jak przyrasta zadłużenie rolników, to zobaczymy, że jest ono na poziomie 7% rocznie. To, co się w tej chwili dzieje, koszty produkcji, które w rolnictwie wystrzeliły, spowodują, że rolnicy będą szczególnie narażeni na wyzyskiwanie przez różnego rodzaju podmioty czy osoby fizyczne, które będą im udzielały pożyczek. Dlatego proszę państwa o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Głos ma pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam pytanie do pana posła. Proszę nam podać przykład, o którym pan mówi.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, przykład czego? Rolników, którzy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przykład tego wyzyskiwania. Jeżeli pan minister w uzasadnieniu pokazał różne typy nieprawidłowości w zakresie lichwy, to jeżeli pan poseł sformułował poprawkę, która dotyczy m.in. prowadzących działalność gospodarczą, to czy uprzejmie mógłby pan poseł wyjaśnić albo podać jakiś przykład?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, w tej chwili nie jestem do tego przygotowany, ale jestem przekonany, że jeżeli nawet nie wszyscy, to większość posłów w swoich biurach ma właśnie takich poszkodowanych rolników.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale na czym to polega?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Polega to na tym, że oni mają zawyżone koszty. Przez to, że nie są konsumentami, to u nich oprocentowanie i koszty pozaodsetkowe są po prostu dużo wyższe niż te, które dotyczą konsumentów. Ustawa o kredycie konsumenckim nie dotyka rolników. Oni są traktowani jako przedsiębiorcy i nie podlegają takim regulacjom, o których my od dłuższego czasu rozmawiamy. Może przedstawiciele Biura Rzecznika Finansowego mogą podać konkretne przykłady, bo Biuro zajmuje się tym na bieżąco. Ja, niestety, takich przykładów nie przygotowałem, ale jeżeli pani przewodnicząca sobie życzy, to na jutro mogę pani przynieść całą teczkę z takimi przykładami.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie chciałabym się upierać, ale jeżeli pan nie pamięta takich zdarzeń indywidualnych, to może chociaż wskaże nam grupę podmiotów, które tak postępują i w stosunku do których podejmował pan interwencje. Jakie to były podmioty? Czy to były banki, SKOK-i, czy instytucje pożyczkowe?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Na pewno to nie były SKOK-i i na pewno to nie były banki. To były osoby indywidualne i przedsiębiorstwa, ale tak jak mówię, nie chcę w tej chwili wyciągać ich z rękawa, bo jest ich naprawdę dużo, ale może poprosiłbym o udzielenie głosu przedstawicielce rzecznika finansowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, mam taką gorącą prośbę, żebyście może nie recenzowali wzajemnie swojej pracy jako posłowie, tylko odnosili się do meritum poprawki jako takiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, meritum tej poprawki jest takie, że ktoś jest wyzyskiwany. Jeżeli jakieś podmioty są na rynku wyzyskiwane, to pan poseł, kiedy podejmuje interwencję, powinien powiedzieć, jaka to jest grupa podmiotów. Nie możemy wierzyć posłowi na słowo, że ma parę teczek z materiałami. Jeżeli do mnie zgłaszają się podmioty i ja podejmuję interwencję, to wiem w stosunku do jakich podmiotów ją podejmuję i jakiego zakresu ona dotyczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Zgoda, pani przewodnicząca, tylko że teraz powtarzamy… Wszyscy usłyszeliśmy od pana posła, że teraz nie może potwierdzić stawianych tez konkretnym przykładem. Wszyscy to słyszeliśmy, więc chyba nie ma sensu ciągnąć dalej dyskusji na ten temat. Jeżeli państwo chcecie sobie wzajemnie pokazywać te dokumenty, to bardzo proszę, ale…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan nie jest ciekawy, czego ta poprawka dotyczy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jestem oczywiście ciekaw poprawki, ale nie jestem ciekaw tego, żebyście państwo prowadzili tutaj dyskusję na temat swojej pracy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, skoro pan poseł stwierdził, że jego doświadczenie parlamentarne spowodowało, że napisał taką poprawkę, to chciałabym wiedzieć, do jakiej grupy podmiotów…, bo jeżeli tam były nieprawidłowości, jak pan mówi, to jeśli podjął pan w związku z tym interwencję, to powinien pan naprawdę…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Wysłałem do rzecznika finansowego, proszę zapytać o szczegóły.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję państwu za te wypowiedzi. Czy ktoś z posłów chce jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to udzielam głosu naszemu gościowi. Proszę się przedstawić i przedstawić również instytucję, którą pani reprezentuje.

Radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego Paulina Tronowska:

Dzień dobry państwu. Paulina Tronowska, radca prawy z Biura Rzecznika Finansowego. Chciałabym się odnieść do poruszonych kwestii i je skomentować, ponieważ poprawka złożona przez pana posła jak najbardziej wypełnia postulaty, które były formułowane przez Biuro Rzecznika Finansowego. Mamy problem, który został u nas zdiagnozowany właśnie w postaci wniosków, które rzeczywiście są do nas kierowane przez rolników indywidualnych. Niestety z uwagi na obecne sformułowanie przepisów Biuro Rzecznika Finansowego ma w zasadzie związane ręce i nie jest w stanie podejmować interwencji w tego typu sprawach.

Tak jak już wspomniał pan poseł, przepisy, które obowiązują obecnie, jak również te dopiero projektowane, pomijają pewne grupy, które zdaniem rzecznika finansowego powinny zostać objęte ochroną. Tutaj jest konkretnie mowa o osobach, o tzw. przedsiębiorcach-konsumentach, czyli mamy art. 385^5 oraz chodzi także o rolników indywidualnych. Biuro Rzecznika Finansowego popiera tę poprawkę, odpowiada ona postulatom formułowanym przez rzecznika. Bardzo państwu dziękujemy za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Niejako wspierając wcześniejsze pytanie – może Biuro Rzecznika Finansowego jest w stanie podać przykład takich nadużyć. W jakim obszarze do nich dochodzi i czy to są tożsame nadużycia jak w przypadku osób fizycznych, czy jakiegoś innego typu?

Radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego Paulina Tronowska:

Jeśli można, panie przewodniczący, to odniosę się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny w Biurze Rzecznika Finansowego Paulina Tronowska:

Szanowni państwo, nie mam ze sobą w teczce konkretnych przykładów, które w tym momencie mogłabym państwu podać, natomiast niewątpliwie mamy duży problem z podmiotami, które są usytuowane poza rynkiem regulowanym i to jest taki najbardziej wyraźny problem. Sądzę, że największe problemy dotyczą właśnie instytucji, które w tym momencie gdzieś umykają regulacjom.

Myślę, że to wszystko, co chciałam przekazać jako komentarz, ale jeśli jest taka potrzeba, to oczywiście Biuro Rzecznika Finansowego przygotuje odpowiednią informację na temat skali tego rodzaju przypadków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chce jeszcze zabrać głos? Jeżeli nie, to o głos poprosił przedstawiciel Lewiatana, pan Adrian Zwoliński. Bardzo proszę.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Szanowni państwo, pozwolę sobie zwrócić uwagę tylko na dwie kwestie, mimo że mam więcej zastrzeżeń do tego punktu. Pierwsza kwestia dotyczy problemu, jakim są nieprecyzyjne określenia…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo, ale mamy problem z usłyszeniem przekazu, który pan do nas kieruje. Nie wiem, czy się słyszymy.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Ja państwa słyszę, a czy państwo mnie słyszycie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Teraz tak. Proszę o powtórzenie, syntetycznie, tego co miał nam pan do przekazania.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Dwie kwestie, bardzo syntetycznie. Pierwsza – art. 720^1 § 2 zawiera niestety nieprecyzyjne sformułowania. Zwrócę uwagę tylko na jedno, a mianowicie „koszty o podobnym charakterze". Jeśli mówimy o definicji, która jest dla projektu kluczowa, tzn. o definicji kosztów pozaodsetkowych, to powinna ona być pozbawiona tak ogólnych sformułowań, które mogą prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych. Sformułowanie „koszty o podobnym charakterze" jest jednym z nich.

Druga kwestia to art. 720^2, w którym we wzorze na MPK znajduje się wartość K określona jako „suma wszystkich środków pieniężnych nieobejmujących współfinansowanych kosztów pożyczki, które dający pożyczkę wydaje biorącemu pożyczkę na podstawie umowy". Niestety w tym miejscu nie jest jasne, co miałoby się mieścić w kategorii współfinansowanych kosztów pożyczki wydawanych pożyczkobiorcy.

To są te dwie kwestie, na które bardzo zwięźle chciałbym zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się do przedstawionej poprawki.

Naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego Procesowego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości sędzia Maciej Klonowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, oczywiście nie kwestionując ewentualnej merytorycznej potrzeby rozszerzenia ochrony nad małymi i średnimi przedsiębiorcami czy rolnikami, należy zwrócić uwagę, że zaproponowana poprawka znacząco wychodzi poza przedłożenie i tak naprawdę może potencjalnie wywrócić cały system, bo będzie skutkować tym, że przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi i rolnicy zostaną uznani za konsumentów. To na pewno wymagałoby pogłębionej analizy rynkowej i jeśli ktoś byłby gotów podjąć się takiej analizy, to tutaj nie widzimy przeszkód, natomiast na chwilę obecną takie poprawki są zbyt daleko idące.

Mam też jeszcze wrażenie, że one są troszeczkę nielogiczne, bo ta poprawka zmierza do zmiany Kodeksu cywilnego, który ma tak naprawdę, jak już wskazywano na posiedzeniu podkomisji, charakter uzupełniający i doszczelniający, ale rdzeniem jest jednak ustawa o kredycie konsumenckim, więc to musiałoby być jakoś komplementarne, a takie propozycje tutaj nie padły, żeby również zmienić definicję konsumenta w ustawie o kredycie konsumenckim. Dlatego wydaje mi się, że taka regulacja byłaby dosyć dziurawa.

Oczywiście na temat rzeczywistych przypadków wykorzystywania rolników przez inne osoby fizyczne albo jakichś przedsiębiorców spoza rynku regulowanego nie będę się wypowiadać, bo takich przykładów nie znam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Chcę dodać, że w zasadzie powinno się tu wypowiedzieć Biuro Legislacyjne, ponieważ naszym zdaniem ta poprawka jest niekonstytucyjna, jako że wychodzi poza zakres przedłożenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję serdecznie. Proszę, pani poseł Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Panie przewodniczący, śmiem twierdzić, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Proszę państwa, jeśli będziemy słuchać jednej osoby, będzie nam zdecydowanie łatwiej pracować.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
Śmiem twierdzić, że dotykamy bardzo poważnego problemu, który dotyczy dokładnie przedmiotu tej ustawy, a więc walki z lichwą. Jeżeli ten problem był zgłaszany na poziomie prac podkomisji, nasze koło akurat nie miało tam przedstawiciela, więc trudno nam to stwierdzić, ale zawierzamy panu posłowi, to nie może być tak, że przedstawiciel wnioskodawców mówi, że mamy sobie coś przeanalizować, zrobić jakieś własne analizy, bo od tego jest jednak rząd – tak myślę – i jeżeli mamy coś uregulować w skuteczny sposób, to zróbmy to kompleksowo. Bardzo źle, że wnioskodawca umywa tutaj ręce od niezwykle ważnego wycinka, który jak rozumiem, co potwierdza również rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw, jest dotykany.

Potrafię sobie wyobrazić sytuację, w której zadłużony rolnik albo przedsiębiorca ratuje się w różnego rodzaju firmach pożyczkowych i jest narażony, de facto często jako jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba samozatrudniająca się, na bardzo wysokie koszty czy to odsetkowe, czy pozaodsetkowe. Czyli casus mamy dokładnie taki sam, tylko zazwyczaj intencje nieco inne, bo niekoniecznie muszą ratować tylko działalność osób fizycznych, ale również mogą ratować jednoosobową działalność gospodarczą, bo przepływy finansowe w jednoosobowych gospodarstwach rolnych czy w przypadku jednoosobowej działalności gospodarczej mieszają się ze sobą, jeśli chodzi o przestrzeń prywatną i przestrzeń biznesową. Poprosiłabym zatem o jakieś głębsze ustosunkowanie się do tej kwestii, przynajmniej w czasie drugiego czytania, bo tego typu odpowiedź jest chyba nie do przyjęcia. Tak mi się wydaje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Sekundę, pani przewodnicząca. Najpierw chciał jeszcze zabrać głos pan poseł, a później pan minister. Zwracam uwagę, pani poseł, że w wypowiedzi przedstawicieli ministerstwa nie padło zdanie, żebyśmy sobie gdzieś tam coś sprawdzili. Ja uważnie państwa słucham. Nie chcę brać w obronę wnioskodawców, ale taka propozycja w naszą stronę nie została skierowana.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję, panie przewodniczący. Odniosę się do tego, o czym mówił pan dyrektor z ministerstwa. Jak widzimy, ustawa dotyczy Kodeksu cywilnego, ale również ta poprawka zmienia art. 7 i to jest ten pkt 2, a więc jest komplementarna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Teraz przedstawiciel ministerstwa, a później pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Sędzia Maciej Klonowski:
Pragnę przeprosić pana posła, bo z poprawkami zapoznawałem się dopiero kilka minut temu i istotnie tę dalszą część przeoczyłem. Natomiast jeśli chodzi o uwagę pani poseł, to oczywiście generalnie nie było moją intencją, że tak powiem, obcesowe potraktowanie Wysokich Komisji i nakazanie im, aby sobie coś ustalały, bo wiem, że nie mają ku temu możliwości. Miałem na myśli jakieś szersze analizy. Ustawa o kredycie konsu-

menckim reguluje określony wycinek rynku i dotyczy ona wszelkiego rodzaju pożyczek i kredytów, które biorą konsumenci w rozumieniu tej ustawy. Ta ustawa jest zresztą także implementacją pewnej dyrektywy, gdzie pojawiają się określone definicje. Jeśli tą regulacją chcielibyśmy objąć znaczną część małych i średnich przedsiębiorców oraz praktycznie wszystkich rolników, to w ten sposób wchodzimy na zupełnie inne rynki. Nie jesteśmy teraz w stanie, w ciągu prac parlamentarnych, przewidzieć jak daleko idące skutki by to miało i tylko to chciałem wyrazić w mojej wypowiedzi. To jest być może refleksja ewentualnie na inny projekt ustawy, gdyby było duże oczekiwanie społeczne tego rodzaju, ale na pewno nie w ramach tych prac, bo nie jesteśmy w stanie na szybko policzyć, jak ogromny wpływ miałoby to na rynek kredytowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, to stanowisko wydaje się jasne. Proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chcę powiedzieć, że tak naprawdę ta poprawka nie wnosi na rynek żadnych nowych wartości i nie stanowi żadnej ochrony. Po pierwsze, każdy podmiot zaciągający pożyczkę – jeżeli pan poseł chce wnioskować, żeby to była grupa rolników – musi posiadać zdolność kredytową. Pożyczki takiemu podmiotowi nie może udzielić instytucja pożyczkowa, jeżeli nie ma on zdolności kredytowej. Ochrona rolnika jako konsumenta jest zawarta w przepisach ustawy o kredycie konsumenckim, a zatem jeżeli ktokolwiek udzieliłby pożyczki rolnikowi w myśl tego przepisu, to on się naraża…, to jest działalność przestępcza – po nowemu – i poprawka nie daje żadnej dodatkowej ochrony żadnemu z tych podmiotów, o których pan powiedział.

Bardzo mocno akcentowaliśmy, myślę, że pan minister i pan sędzia to potwierdzą, że podstawą udzielenia pożyczki, gdzie indziej, w kredycie konsumenckim kredytu, jest zdolność kredytowa, czyli zdolność do obsłużenia zaciągniętego zobowiązania. Nie zrobimy tu, mimo że dajemy szerszą możliwość czy wyższe koszty pozaodsetkowe i koszty odsetkowe niż obwiązujące na rynku, obowiązujące w ustawie o kredycie konsumenckim... Dlatego to jest jakiś zapis, ale on dla rynku, żeby pan poseł wiedział…, a tam, gdzie mamy do czynienia z działalnością przestępczą, tam jest tylko sąd – prokurator i sąd.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, chyba wyczerpaliśmy dyskusję na ten temat…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Jedno zdanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dosłownie jedno zdanie, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca wygłosiła tu pewną tyradę nie pamiętając o tym, co powiedział przedstawiciel rzecznika finansowego, że w obecnie obowiązującym prawie rzecznik finansowy ma związane ręce i to jest propozycja od rzecznika finansowego, żeby mógł zadziałać, ale pani poseł wie lepiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Tę uwagę już słyszeliśmy ze strony rzecznika. Panie ministrze, poproszę o jednoznaczne stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Stanowisko jest negatywne, jako że poprawka wychodzi poza zakres przedłożenia. Zawarta w niej propozycja obejmuje swoim zakresem nową grupę podmiotów i konsekwencje gospodarcze wprowadzenia takiego przepisu nie są w tej chwili możliwe do oszacowania przez projektodawcę poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za przedstawienie stanowiska rządu. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad poprawką. Proszę sekretariat o zamknięcie głosowania sprawdzają-

cego kworum i uruchomienie głosowania nad pierwszą poprawką zgłoszoną przez koło Kukiz'15. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koło Poselskie Kukiz'15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Informuję, że głosowało 66 posłów, za 27, przeciw 33, wstrzymało się 6. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia następnej poprawki, także do art. 1, ale to jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o krótkie zreferowanie tej poprawki, chociaż ona była już przedstawiana. Poproszę dosłownie o dwa zdania.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W § 3 w art. 720^3, o którym jest mowa w art. 1 pkt 1, dokładnie ten § 3 znajduje się na str. 3 projektu ustawy, następuje zmiana wyrazów „sumy wartości przedmiotu pożyczki" na wyrazy „sumy kwoty pożyczki". Takie sformułowanie występuje bowiem częściej w używanej terminologii. Zamiast „sumy wartości przedmiotu pożyczki" mamy więc „sumy kwoty pożyczki".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy jest jakaś uwaga z państwa strony?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tylko taka, że należy głosować nad przedstawioną poprawką, skoro została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Nie wiem czy w sytuacji, kiedy nie ma uwag i nikt nie zgłosił sprzeciwu, musimy głosować nad tą poprawką. Myślę, że możemy uznać, że poprawka zgłoszona przez panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Panie przewodniczący, w obradach biorą udział posłowie zdalnie, w związku z tym jednak rekomendowalibyśmy głosowanie nad poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 1 zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez… Jeżeli byście państwo posłuchali przedstawiciela Biura Legislacyjnego, to wiedzielibyście, że jednoznacznie poprosił on o głosowanie nad poprawką, ponieważ w obradach uczestniczy część posłów zdalnie.

Proszę państwa, jesteśmy w trakcie głosowania. Naprawdę skończmy już tę dyskusję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, uwzględniamy sugestię Biura Legislacyjnego. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, z sekretariatu obsługującego posiedzenie dowiedzieliśmy się, że dysponuje on bardzo precyzyjnymi informacjami w czasie rzeczywistym na temat tego, czy ktoś z posłów uczestniczących zdalnie w obradach zgłasza sprzeciw. W związku z tym, jeżeli podczas rozpatrywania poprawek po słowach pana przewodniczącego „czy jest sprzeciw?" nie zostanie zgłoszony sprzeciw, będzie można nie głosować nad daną poprawką. Rozumiemy bowiem, że sekretariat dysponuje informacjami w czasie rzeczywistym na temat ewentualnego sprzeciwu zgłoszonego zdalnie. Tym razem przeprowadziliśmy głosowanie nad poprawką, z pewnością nic złego się nie stało, natomiast w przyszłości nad kolejnymi poprawkami nie trzeba głosować, jeśli nikt nie zgłosi sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Świetnie, zdaje się że uzyskaliśmy pierwszy konsensus w trakcie dzisiejszego posiedzenia. Jestem tym głęboko zbudowany. Podaję wyniki głosowania nad poprawką. Łącznie głosowało 65 posłów, za było 63, nikt nie był przeciw, 2 posłów się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pani przewodnicząca Gabriela Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Zgłaszam kolejną poprawkę do art. 1 pkt 1. Proponujemy dokonanie zmiany terminologicznej w art. 720^5. W § 1 tego artykułu zamiast sformułowania „wcześniejszej spłaty pożyczki" proponujemy zapisać „spłaty pożyczki przed terminem określonym w umowie".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jestem za, bo to jest tożsamy przepis, taka sama praktyka, która jest stosowana w instytucjach rynku regulowanego – banki i SKOK-i – wynikająca z dyrektywy, zwroty prowizji i kosztów pozaodsetkowych przed terminem spłaty, a zatem to jest taka symetria.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Biura Legislacyjne sugerowało tę poprawkę, więc rozumiem, że nie ma uwag. Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ktoś z posłów obecnych na sali lub biorących udział zdalnie w posiedzeniu zgłasza jakąś uwagę? Nie ma uwag. Stwierdzam, że poprawka nr 2 zgłoszona przez klub Prawo i Sprawiedliwość została przyjęta.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Kolejna poprawka jest do pkt 2, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie następnej poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Kolejna poprawka dotyczy pkt 2 w art. 1. Ten punkt znajduje się na str. 3 projektu ustawy. To jest poprawka uściślająca. Proponujemy, żeby zamiast wyrazów „niniejszego tytułu" i odwołania do tego typu przepisów, tzn. „niniejszego tytułu" wprowadzić konkretne odwołanie do „art. 720^1–720^5". Poprawka pozwoli uniknąć sytuacji, że stosuje się wszystkie przepisy o pożyczce, ponieważ może to generować problematyczne sytuacje i dlatego następuje zawężenie do konkretnych artykułów. Cel regulacji jest w ten sposób także osiągnięty.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi ze strony posłów?

Głos z sali:

W którym miejscu jesteśmy?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Art. 1 pkt 2 na str. 3 w sprawozdaniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przypominam, że jesteśmy po rozpatrzeniu zmiany pierwszej, jesteśmy w zmianie drugiej i rozpatrujemy poprawkę nr 3 złożoną przez klub Prawa i Sprawiedliwości.

Czy są uwagi posłów do tej poprawki? Brak uwag. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag.

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Panie przewodniczący, to jest m.in. efekt naszej ostatniej dyskusji na podkomisji, kiedy to przedstawiciel strony społecznej wyraził wątpliwość, że objęcie całym rozdziałem tych przepisów może spowodować na przykład problemy z zaliczką, do której może się stosować przepisy o pożyczce. Teraz to usuwamy i te przepisy będą stosowane tylko tam, gdzie powinny być stosowane, więc nie ma zagrożenia dla zaliczek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Nie było uwag ze strony posłów, a zatem stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta i tym samym zmiana druga została rozpatrzona. Zdaje się, że na tym zakończyliśmy też rozpatrywanie art. 1 i możemy przejść do rozpatrzenia art. 2, bo nie widzę już więcej poprawek do art. 1. Sekundę…

Głos z sali:

A poprawka Kukiz'15?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Do art. 1 nie ma więcej poprawek Kukiz'15.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mam kolejną poprawkę do art. 2, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, art. 1 został przyjęty, a do art. 2 mamy kolejną poprawkę zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią poseł Gabrielę Masłowską o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka dotyczy art. 2 pkt 1 lit. b), w której zmiana dotychczasowego brzmienia prowadzi do uściślenia przepisu w takim sensie, żeby był on jednoznaczny, iż odnosi się tylko do ograniczeń w zabezpieczeniu pożyczki, o której mowa w przepisach prawa materialnego. To ma przeciwdziałać praktykom lichwiarskim w obrocie cywilnoprawnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie dostałam głosu przy okazji pierwszej poprawki prezentowanej przez panią przewodniczącą Masłowską, ale w tej czwartej poprawce też mamy maksymalną wysokość, w jakiej została udzielona pożyczka. Jest mowa o sporządzeniu aktu notarialnego i poddaniu się egzekucji z art. 777 Kodeksu cywilnego. Wskazana jest m.in. wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie obliczonych od kwoty pożyczki za okres 6 miesięcy oraz maksymalna wysokość pozaodsetkowych kosztów.

Moje pytanie jest następujące – skoro w poprawce pierwszej przyjęliśmy…, znaczy w tym artykule będziemy mieć oświadczenie o poddaniu się egzekucji, zakreślona będzie wysokość kwoty, to chciałabym zapytać, co z resztą? Rozmawialiśmy na ten temat i pan minister… W uzasadnieniu jest podany przykład – zabezpieczenie jest wielokrotnie wyższe niż suma pożyczki. Z jednej strony można to zrozumieć, ale z drugiej strony trzeba wskazać, że tak sporządzony akt notarialny o poddaniu się egzekucji może w przyszłości rodzić kłopoty z wyegzekwowaniem wierzytelności zaległej. Z tego tytułu chciałabym zapytać albo poprosić o przeanalizowanie, jeżeli postępowanie egzekucyjne jest dłuższe niż 6 miesięcy, a te postępowania są bardzo długie, wieloletnie, jak znam rynek, to czy tak skonstruowany przepis nie będzie utrudniał i nie będzie powodował dodatkowego ryzyka, bo my jedno ryzyko dla pożyczkobiorcy zdjęliśmy odsetkami maksymalnymi i kosztami pozaodsetkowymi. Z drugiej strony, żeby nie powodować dodatkowych ryzyk uprzejmie poprosiłabym panią przewodnicząca, jak i pan ministra, o wskazanie do drugiego czytania, że ten zapis będzie wystarczający co do wartości zabezpieczenia albo co do terminu, w którym będzie brakowało kwoty zabezpieczenia, a termin postępowania egzekucyjnego będzie znacznie dłuższy.

Jeżeli pan minister zapewni i rząd przejmie wszystkie koszty, które będą miały instytucje za przewlekłość postępowania, za długość procesu postępowania egzekucyjnego, bo one są strasznie długie, tak że ja bardzo proszę, jeżeli już mówimy, to symetria powinna być w obie strony. W obie strony zarówno w stosunku do pożyczkobiorców, jak i do pożyczkodawców, jeżeli chcemy chronić rynek. O taką analizę uprzejmie poprosiłabym, nie tak jak do pana posła z Kukiz'15, tylko do tego tematu, bo to jest rzecz niezwykle wrażliwa. Jak skrócić postępowanie egzekucyjne, mając na względzie ochronę interesów pożyczkobiorcy, żeby się nie zdarzały działalności przestępcze i takie trudne dla pożyczkobiorcy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę stronę rządową o zajęcie stanowiska.

Sędzia Maciej Klonowski:

Odnosząc się do słów pani przewodniczącej, pragnę zwrócić uwagę, że właśnie to doprecyzowanie, które tu się pojawia, służy jednoznacznemu wskazaniu, że chodzi o umowę pożyczki i przeniesienie się na grunt przepisów Kodeksu cywilnego. Zresztą ten przepis, mający charakter procesowy, jest wprost nawiązaniem do projektowanego w tej ustawie art. 720^3 § 3, który też stanowi, że suma zabezpieczeń nie może przekraczać jej miary. Intencja jest więc taka, żeby dotyczyło to umów pożyczki, cywilnoprawnych, i tym samym pomijamy tu kwestię, nie dotykamy problematyki zabezpieczenia kredytu konsumenckiego. Wobec tego, skoro kredyt konsumencki jest udzielony przez przedsiębiorców w ramach pewnej działalności, nie jest naszą intencją, żeby w ogóle działalność instytucji pożyczkowych, banków, SKOK-ów objąć tym przepisem w tym zakresie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Sędzia Maciej Klonowski:

Ale w tym momencie mówimy o pożyczce od osoby fizycznej i tutaj jest górna kwota. Pragnę przypomnieć, że funkcjonujące swego czasu, uchylone przez Trybunał Konstytucyjny, bankowe tytuły egzekucyjne…, tam również prawo bankowe zakładało pewien próg, powyżej którego nie można poddać się egzekucji. W tym momencie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dwuipółkrotność.

Sędzia Maciej Klonowski:

W tej chwili dokładnej kwoty nie pamiętam. W każdym razie to oczywiście nie zamykało drogi sądowej co do różnicy. Proszę zauważyć, że tu jest ta maksymalna kwota, która powinna wtedy znaleźć się w klauzuli wykonalności. Jest przewidziana jako suma wartości przedmiotu powiększona o odsetki maksymalne za okres, na który pożyczka była udzielona i dodatkowo jeszcze za opóźnienie, za 6 miesięcy. Zakładamy, że ta kwota jest wyższa.

Oczywiście, jeżeli pożyczka w ogóle nie byłaby spłacona itd., to wiadomo, że ten akt notarialny być może nie zabezpieczy całości odsetek, które w długim okresie powstaną, ale nie zamyka to drogi sądowej ewentualnie w uzupełniającym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani przewodnicząca chce jeszcze zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy jest jeszcze jakiś głos z sali dotyczący tej poprawki? Nie widzę. Panie ministrze, rozumiem, że jesteście za, tak?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, stanowisko resortu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Musimy głosować nad poprawką? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 4 do art. 2.

Czy są jakieś uwagi do zmiany drugiej w art. 2? O głos poprosił pan Mariusz Białecki, prezes zarządu Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego. Panie prezesie, bardzo proszę.

Prezes zarządu Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego Mariusz Białecki:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, w imieniu Fundacji na rzecz Bezpiecznego Obrotu Prawnego proszę państwa o rozważenie poprawki, którą złożyliśmy do sekretariatu jako fundacja, w zakresie tytułów egzekucyjnych z art. 777. Postulujemy, żeby w zakresie zmiany przewidzianej w art. 2 pkt 1 lit. a) projektu ustawy skreślić zdanie drugie, natomiast w art. 2 pkt 1 lit. b) proponujemy, aby w zmianie, która dotyczy treści art. 777 § 2^1 dodać zdanie drugie w brzmieniu: „Jeżeli oświadczenie dłużnika, o którym mowa w zdaniu pierwszym, składane jest w odrębnym akcie notarialnym, który nie obejmuje umowy pożyczki, to w takim przypadku w akcie notarialnym wskazuje się stosunek prawny, w związku z którym dłużnik poddaje się egzekucji, datę powstania zobowiązania dłużnika, jego treść oraz świadczenie wierzyciela z terminem jego wykonania”.

Jako krótkie uzasadnienie pragnę wskazać, że gdybyśmy to zostawili w § 2, dotyczyłoby to też art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, a chciałem wskazać z praktyki, że istnieją takie rodzaje umów, na przykład kredytów odnawialnych udzielanych przez bank, gdzie tak naprawdę poddanie jest do maksymalnej kwoty i trudno określić termin świadczenia wierzyciela, bowiem to świadczenie spełniane jest na wniosek kredytobiorcy. Proszę państwa o rozważenie tej poprawki i dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie prezesie. Ktoś musiałby tę poprawkę zgłosić, więc pytanie do państwa posłów – czy ktoś chce zgłosić tę poprawkę? Jeżeli ktoś wyraża taką wolę, to uprzejmie proszę o sporządzenie treści takiej poprawki. Jeśli poprawka zostanie przygotowana, to wówczas odniesie się do niej pan minister.

Proszę państwa, przypominam, że jesteśmy w zmianie drugiej w art. 2. Czy są ze strony posłów jakieś uwagi do zmiany drugiej? Nie ma uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2 wraz ze zmianami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana pierwsza. Czy jest jakaś uwaga do zmiany pierwszej w art. 3? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, w tym artykule nie ma zmian, więc można rozpatrzyć cały artykuł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za podpowiedź. Rozpatrzyliśmy zatem art. 3 i przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Do art. 4 mamy poprawkę zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 4, a zmiana polega na tym, że eliminujemy art. 78b, który zakłada, że do wszystkich umów zawieranych przez banki stosuje się art. 36a ust. 1 i 2 ustawy o kredycie konsumenckim, dotyczące maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu. Takie rozwiązanie jest zbyt daleko idące i może być problematyczne w odniesieniu do niektórych produktów bankowych, na przykład w odniesieniu do kart kredytowych. Z kolei zmiana w art. 105 ust. 4 wynika z potrzeby jednoznacznego przesądzenia, że z dostępu do Bankowej Informacji Kredytowej mogą także korzystać instytucje płatnicze w zakresie udzielania kredytu płatniczego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów, czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy są uwagi? Brak uwag.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne. Poprawka wynika z dyskusji prowadzonej na posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił pan Krzysztof Korus, bardzo proszę.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności dr Krzysztof Korus:

Chciałbym zwrócić uwagę, że karty kredytowe są także wydawane przez dostawców niebankowych. Wszystkie postąpienia, które tutaj czyniliśmy, żeby odblokować jakieś parametry dla kart kredytowych wydawanych przez banki, powinny analogicznie znaleźć się w ustawie o usługach płatniczych, bo inaczej dojdzie nam do preferowania produktów bankowych ponad produkty instytucji niebankowych. Zwracam się więc do wnioskodawców i ewentualnie do Wysokich Komisji o uwzględnienie tej kwestii na dalszym etapie prac.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za wypowiedź. Jeżeli ktoś z państwa posłów zechce zaproponować stosowną poprawkę, to bardzo proszę o jej zgłoszenie na dalszym etapie procedowania.

Szanowni państwo, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 5 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 4?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Art. 4 został przyjęty w brzmieniu z poprawki, więc teraz powinniśmy przejść do rozpatrzenia art. 5, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Szanowni państwo, potwierdzam, że art. 4 został przyjęty. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś poprawki do art. 5? Nie słyszę, nie widzę.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Mamy poprawkę do art. 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Masłowska, bardzo proszę. Poprawka nr 6 zgłoszona przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Ta poprawka nieco zmienia brzmienie art. 6, a wynika to ze zmian w art. 78b Prawa bankowego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki ze strony państwa posłów? Nie ma. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Brak uwag.

Panie ministrze, jaki jest stosunek strony rządowej do poprawki?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy. Ta poprawka ma na celu równość. Przepisy dotyczące prawa bankowego tak samo stosuje się do SKOK-ów, więc poprawka podyktowana jest konstytucyjną zasadą równości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Ponieważ nie ma uwag do poprawki, stwierdzam, że poprawka została przyjęta i w ten sposób rozpatrzyliśmy art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Do tego artykułu zostały zgłoszone poprawki zarówno przez Prawo i Sprawiedliwość, jak i przez Koalicję Obywatelską oraz Kukiz’15. Bardzo proszę o przedstawienie poprawek.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie wiemy, która poprawka jest najdalej idąca, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, naprawdę nie spotkaliśmy się tutaj po to, aby dyskutować w podgrupach. Gorąco proszę o zakończenie tych dyskusji.

Mamy dwie poprawki do art. 2 pkt 2. Pytanie, która jest dalej idąca i którą będziemy rozpatrywać najpierw?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, w zakresie pkt 2 w art. 7 poprawka zgłoszona przez klub Prawo i Sprawiedliwość nadaje nowe brzmienie całemu pkt 2 i w związku z tym powinniście państwo ją rozpatrzyć jako pierwszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o przedstawienie tej poprawki przez panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską, a następnie o głos poprosiła pani Katarzyna Urbańska, dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka do pkt 2 w art. 7, którą w tej chwili rozważamy, wynika z uwag przedstawionych przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, a także z konsultacji przeprowadzonych z tym urzędem. Żeby zabezpieczyć większą precyzję zwrot „kredytodawca będący instytucją pożyczkową” zastępuje się sformułowaniem „instytucja pożyczkowa”.

Dodatkowo w ust. 2 uporządkowano katalog podmiotów, u których należy pozyskiwać informacje niezbędne do oceny zdolności kredytowej poprzez nadanie mu charakteru otwartego i ogólne odniesienie do „zaufanych dostawców gromadzących i przetwarzających dane niezbędne do takiej oceny”.

W ust. 3 doprecyzowano zdanie drugie poprzez jednoznaczne wskazanie, że w każdym przypadku, w którym całkowita kwota kredytu przekracza dwukrotność wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, odebranie oświadczenia od kredytobiorcy jest obligatoryjne.

Dodam jeszcze, że ta poprawka jest również wynikiem dyskusji prowadzonej podczas posiedzenia podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowni państwo, wprawdzie powiedzieliśmy, że jako pierwsza powinna być poddana pod głosowanie poprawka klubu Prawo i Sprawiedliwość, tym niemniej poprawka zgłoszona przez panie poseł Leszczynę i Skowrońską także powinna być teraz przedstawiona, ponieważ przyjęcie poprawki klubu PiS będzie w konsekwencji skutkowało nieprzyjęciem poprawki zgłoszonej przez panie poseł Leszczynę i Skowrońską. W związku z tym Wysokie Komisje powinny również zapoznać się z treścią poprawki zgłoszonej przez panie poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Tak właśnie zrobimy. Proszę o przedstawienie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pod poprawką jest podpisana jeszcze pani poseł Czernow.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę przedstawiciela Koalicji Obywatelskiej o przedstawienie poprawki. Która z pań? Pani poseł Leszczyna? Bardzo proszę panią poseł o zabranie głosu i zaprezentowanie poprawki.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nasza poprawka dotyczy art. 7 pkt 2 i polega na tym, że postulujemy skreślenie ust. 8 w art. 9a. Uzasadniam – dlaczego. Ten ustęp wprowadza ustawowy obowiązek korzystania przez instytucje pożyczkowe z usług komercyjnego podmiotu. Ministerstwo w uzasadnieniu pisze, że ten przepis jest wzorowany na rozwiązaniach francuskich, że tam kredytodawca ma obowiązek weryfikacji informacji o konsumencie w bazie zewnętrz-

nej. Różnica pomiędzy Polską a Francją jest jednak taka, że tam rejestr kredytowy jest rejestrem publicznym i bezpłatnym, prowadzonym przez bank centralny. W Polsce BIK jest natomiast spółką akcyjną utworzoną przez banki wspólnie z Bankową Izbą Gospodarczą, czyli ze Związkiem Banków Polskich. Nie widzimy powodu, dla którego mamy dodatkowo obciążać firmy pożyczkowe kosztem przekazywania informacji o zaciągnięciu kredytu przez kredytobiorcę, tym bardziej że takie przepisy nie obowiązują w odniesieniu do banków ani w odniesieniu do SKOK-ów. Wydaje się nam, że to jest pewna dyskryminacja i naruszenie równowagi konkurencyjnej.

Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na to, że podczas rozmów z Komisją Prawniczą ten przepis, uzgodniony na tejże Komisji Prawniczej, brzmiał inaczej, tzn. dopuszczał przekazywanie takiej informacji także do BIG-u. Oczywiście wymagałoby to zmiany w ustawie o biurach informacji gospodarczej, ale zmiana, nad którą teraz procedujemy, w ogóle jest dość znaczna i zmieniamy nią różne ustawy, nawet kodeksy. BIK jest monopolistą i wprowadzenie ustawowego obowiązku dla firm pożyczkowych przekazywania informacji już na etapie udzielania kredytu o tym, że się udzieliło kredytu, wydaje się nam być regulacją nadmiarową i dlatego wnosimy o skreślenie ust. 8. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Jak wspomniałem, o głos poprosili także nasi goście. Proszę zatem o zabranie głosu w następującej kolejności: najpierw pani Katarzyna Urbańska, a następnie pan Adrian Zwoliński i pan Krzysztof Korus. Proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Związku Banków Polskich Katarzyna Urbańska:

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, w kontekście zmiany w art. 9a ust. 8 chcielibyśmy jednak poddać państwu pod rozwagę rozszerzenie w stosunku do tego, co znajduje się w sprawozdaniu podkomisji. Zwracamy bowiem uwagę, że w obecnym brzmieniu art. 9a ust. 8 brakuje niektórych instytucji, które dziś udzielają różnego rodzaju kredytów, pożyczek albo też pozwalają konsumentom na finansowanie z odroczonym terminem płatności.

Proszę zauważyć, że to jest tzw. rynek wzrostowy. Obecnie mówi się już, że ze wszystkich danych wynika, iż na przykład finansowanie z odroczonym terminem płatności, które jest nazywane „buy now, pay later”, jak wynika z dostępnych danych europejskich, wartość wszystkich transakcji tego typu u głównych dostawców usług potroiła się w roku 2020. 11% konsumentów, tj. ok. 5 mln osób stwierdziło, że zaczęło używać tego typu transakcji w okresie pandemii COVID-19.

Taki sam trend jest zauważalny w Polsce. Odnotowywany jest niezwykle dynamiczny wzrost tej formy odroczonego finansowania konsumentów. Podam kilka danych. Z informacji z początku 2020 r. wynika, że ok. 400 tys. osób skorzystało z formy płatności tego typu, a była to początkowa faza rozwoju produktu. Potencjał rynku w tym zakresie jest oceniany nawet na 3,5 mln osób. E-commerce, szanowni państwo, rośnie niezwykle dynamicznie i dzisiaj ten rynek jest szacowany na ok. 60 mld zł.

Zwracamy uwagę, że tego typu transakcje typu „buy now, pay later”, czyli finansowanie z odroczeniem płatności, obecnie nigdzie nie jest raportowane, do żadnej z baz zewnętrznych, które służą ocenie zdolności kredytowej. Oznacza to, że ta ogromna część transakcji kredytowych i zobowiązań konsumentów jest de facto poza systemem wymiany informacji i wielu kredytodawców nie ma o tym wiedzy. Naszym zdaniem brak tego typu informacji powoduje, że ocena zdolności kredytowej dokonywana przez kredytodawców jest po prostu niepełna. Brak wiedzy z tego zakresu może wpływać niekorzystnie na nadmierne zadłużanie się konsumentów. Stąd nasza propozycja, żebyście państwo rozważyli rozszerzenie art. 9a ust. 8 o krajowe instytucje płatnicze, małe instytucje płatnicze, krajowe instytucje pieniądza elektronicznego, unijne instytucje płatnicze lub unijne instytucje pieniądza elektronicznego. Propozycję brzmienia tego przepisu przekazaliśmy w dzisiejszym stanowisku, które przesłaliśmy do państwa mailem. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, mam do państwa prośbę techniczną. Praca podkomisji służy m.in. temu, żeby tego rodzaju kwestie zgłaszać na początku. Nie chciałbym, żebyście państwo teraz te same argumenty powtarzali po raz drugi, trzeci czy jeszcze kolejny. Zależy nam, żeby dzisiejsza praca szła w miarę dynamicznie, dlatego gorąco proszę pana Adriana Zwolińskiego i pana Krzysztofa Korusa o krótkie wypowiedzi, a następnie udzielę głosu panu ministrowi, żeby ustosunkował się do przedstawionej poprawki.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Dziękuję za możliwość zabrania głosu, panie przewodniczący. Wysokie Komisje, panie ministrze, zgodnie z prośbą pana przewodniczącego pozwolę sobie bardzo krótko powiedzieć na temat, którego wcześniej nie poruszałem podczas prac podkomisji.

Po pierwsze, zaproponowana poprawka dotycząca art. 7 pkt 2 jest krokiem w dobrą stronę. Ona faktycznie rozwiewa część wątpliwości dotyczących weryfikacji informacji, jest bardziej spójna z praktyką rynkową, więc należy to ocenić jako krok w dobrą stronę. Chciałbym jednakże wskazać, jak jeszcze można bardziej udoskonalić ten przepis, biorąc pod uwagę cele, jakie sobie postawił projektodawca. Oto kilka przykładów. Pierwszym z nich jest właśnie ust. 8, o którym była wcześniej mowa. W zdaniu drugim w ust. 8 pojawia się stwierdzenie, że informację o zaległościach w spłacie kredytu przekazuje się m. in. biuru informacji gospodarczej. Jak rozumiem, celem jest to, aby ta informacja była przekazywana możliwie szybko. Obieg informacji gospodarczej jest tutaj istotny, jednak trzeba wiedzieć, że po stronie wierzyciela jest jeszcze szereg dodatkowych warunków określonych w ustawie o informacji gospodarczej, m.in. takich jak konieczność wysłania listu do dłużnika i nie tylko. One są określone w art. 14 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o informacji gospodarczej.

Naszą propozycją jest wyłączenie stosowania tych dodatkowych obowiązków, żeby w ten sposób przyspieszyć obieg informacji gospodarczej. W mojej ocenie wydaje się to spójne z całą tą propozycją i w tym celu zaproponowaliśmy stosowną poprawkę polegającą na wprowadzeniu art. 9 ust. 8a. Treść poprawki znajduje się w naszym stanowisku. Ona stwierdza, że nie stosuje się tych przepisów, które ograniczałyby obieg informacji gospodarczych.

Drugą kwestią…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo przepraszam, ale państwo znacie pragmatykę naszej pracy, nie pracujemy ze sobą od wczoraj. Jeżeli zgłaszaliście jakieś poprawki, ale żaden z posłów ich nie przyjął, to one nie mogą być procedowane i będziemy jedynie powtarzać te same argumenty, które państwo prezentowaliście na posiedzeniu podkomisji. Podkomisja służyła temu, żeby wstępie przepracować ten dokument. Wspominane 10 godzin, które państwo poświęciliście na pracę, było po to, żebyśmy teraz po raz kolejny nie powtarzali już tych samych argumentów.

Moje pytanie jest następujące – czy ta poprawka, którą pan przedstawiał, znalazła uznanie u któregoś z posłów? Jeżeli tak, to proszę w tym momencie zgłosić poprawkę, ale ja tej poprawki nie widzę, a zatem proponuję, abyśmy przeszli do dalszego procedowania nad projektem. Inaczej po raz któryś będziemy powtarzać te same argumenty.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Czy mogę dokończyć moją wypowiedź, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Ekspert ds. rynku finansowego Konfederacji Lewiatan Adrian Zwoliński:

Szanowni państwo, skracając jeszcze bardziej swoją wypowiedź, chciałbym zwrócić uwagę na coś, co wcześniej nie było podnoszone przeze mnie, a mianowicie, że obecny przepis art. 9a ust. 4, który stanowi o tym, w jaki sposób są dołączone dokumenty do umowy o kredycie konsumenckim, może niestety powodować, że te dane będą wydostawały się poza wąski krąg zainteresowanych i istnieje wątpliwość, czy powinny być udostępniane w taki szeroki sposób.

Stąd bierze się nasza propozycja, aby te informacje nie były dołączane do umowy o kredycie konsumenckim, tylko żeby były zachowane przez kredytodawcę.

Następna kwestia, którą chciałbym podjęć to dalej trwający problem, iż – nie wchodząc w kwestię weryfikacji informacji, a odnosząc się tylko do samej kwestii udzielenia kredytu konsumenckiego od pozytywnej oceny zdolności kredytowej – wciąż akurat ten konkretny przepis będzie niezgodny zarówno z obecnym brzmieniem dyrektywy, jak i na ten moment będzie on bardziej restrykcyjny niż zakłada się w obecnie trwających pracach nad nową dyrektywą. Dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W tej chwili proszę o zabranie głosu pan Krzysztofa Korusa.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności dr Krzysztof Korus:

W imieniu PONIP chciałbym poprzeć poprawkę zgłoszoną przez panią posłankę Leszczynę. Różnimy się tutaj w ocenie sytuacji ze Związkiem Banków Polskich. W aktualnym brzmieniu ust. 8 mamy do czynienia z sytuacją, że nawet jeśli pożyczkodawca nie korzysta z usług BIK przy ocenie zdolności kredytowej, to gdy już udzieli tej pożyczki, musi o tym poinformować BIK. O ile byłoby to może zrozumiałe, gdyby to była usługa publiczna w takim kształcie skonstruowana, to jeśli jest to usługa komercyjna i – uwaga – tam są potrzebne bardzo konkretne integracje techniczne, tak przekazali mi członkowie organizacji, to oznacza, że jeżeli ja cały swój biznes skonstruowałem w ten sposób, że polegam na innych metodach badania zdolności kredytowej, do których ustawa mnie upoważnia, to jednak i tak muszę się technicznie zintegrować z Biurem Informacji Kredytowej. To jest bardzo trudne do wyjaśnienia od strony wolności gospodarczej i swobody prowadzenia działalności gospodarczej i stąd pełne nasze poparcie dla zgłoszonej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

O głos poprosił jeszcze pan Paweł Grabowski, a kolejnym mówcą będzie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę bardzo.

Pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowny panie ministrze, odczytam treść projektowanego art. 9a ust. 5. W pkt 2 jest mowa o tym, że dochodzenie wierzytelności jest dopuszczalne dopiero po dniu całkowitej spłaty wcześniejszego zobowiązania, jego wygaśnięcia lub po prawomocnym stwierdzeniu przez sąd nieistnienia tego zobowiązania. Mówimy tu o sytuacji, kiedy zostanie udzielony kredyt osobie, która miała inne zobowiązania przekraczające termin 6 miesięcy. Mam praktyczne pytanie: w jaki sposób instytucja pożyczkowa ma sprawdzić, kiedy doszło do spłaty całkowitej wcześniejszego zobowiązania? Instytucje pożyczkowe nie mają uprawnień prokuratorskich ani kontrolnych, więc w tej sytuacji, jeżeli konsument sam nie poinformuje instytucji pożyczkowej, kredytodawcy, o tym, że dokonał takiej spłaty, to tak naprawdę nigdy nie będzie możliwe dochodzenie tej należności, chyba że instytucja pożyczkowa będzie próbowała dochodzić takiej należności, co się wiąże z poniesieniem kosztów. Co jakiś czas będzie próbowała kontaktować się z tym klientem, aby dowiedzieć się, czy doszło do spłaty wcześniejszych zobowiązań, czy nie, ale chyba chcielibyśmy uniknąć tego typu kontaktów.

Zwracam państwu uwagę na ten praktyczny problem. Jeżeli pan minister jest w stanie wyjaśnić, w jaki sposób praktycznie ma nastąpić sprawdzenie, czy doszło do spłacenia tych wierzytelności, to będę wdzięczny. Ewentualnie, może na etapie drugiego czytania będzie konieczne złożenie poprawki, ale tu już mam nadzieję, że państwo posłowie odniosą się do tego praktycznego problemu. Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W tej chwili głos ma jeszcze pani poseł Hennig-Kloska, a następna będzie pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Niewątpliwie jest tak, że brak rzetelnej, kompleksowej informacji o pożyczkobiorcy jest często problemem, który prowadzi do wpadania przez różne osoby w spiralę pożyczkową. Jest to także problem dla rodzin takich osób, które swoje zobowiązania ukrywają nie tylko przed instytucjami finansowymi, ale także przed rodzinami, które w konsekwencji często są zobowiązane do spłaty różnego rodzaju pożyczek i kredytów. Utrudnia to także innym instytucjom finansowym przeprowadzenie rzetelnej kalkulacji ryzyka kredytowania takich klientów. Kompleksowa baza jest więc niewątpliwie bardzo potrzebna, ale ta kompleksowa i rzetelna baza powinna być prowadzona przy udziale instytucji państwa. Jesteśmy już tyle lat pozbawieni takiej bazy na poziomie państwa, że naprawdę, jeżeli porządkujemy jakiś wycinek funkcjonowania obszaru finansowania osób indywidualnych, konsumentów w naszym kraju, to jest również moment, w którym powinniśmy się zastanowić nad stworzeniem takiej bazy, ale żeby to był rejestr publiczny, dostępny dla określonego katalogu podmiotów i to dostępny bezpłatnie.

Faktycznie pewnego rodzaju nadużyciem wydaje się być to, że przy udziale państwa tworzymy zobowiązania wobec prywatnych rejestrów, które nie są udostępniane bezpłatnie. Ciężko nie zgodzić się z wypowiedzią pani posłanki Leszczyny. W stronę panów ministrów, przedstawicieli rządu, kieruję zatem zapytanie, czy w ogóle bierze się pod uwagę stworzenie takiej publicznej bazy. Wydaje się, że czy to w zakresie Komisji Nadzoru Finansowego, czy BFG, przestrzeń do stworzenia takiej kompleksowej informacji jest możliwa, stworzenie takiej bazy jest zasadne, ale też i bardzo potrzebne z punktu widzenia bezpieczeństwa interesów tych instytucji, które prowadzą nadzór albo jednocześnie podejmują pewne zobowiązania w imieniu obywateli i biorą za to pieniądze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Przyłączyłabym się do wniosku, o którym mówiła pani poseł Hennig-Kloska, bo to pytanie, jeżeli chcieliśmy mieć rynek nadzorowany i w tym pojawiały się przepisy antylichwiarskie, to ocena zdolności kredytowej, aby nie dochodziło do sytuacji nadzwyczajnie trudnych dla pożyczkobiorców, powinna być jednym z istotnych warunków. Pytanie do pana ministra – czy i kiedy taki rejestr państwo zrobicie i czy można będzie bezpłatnie korzystać z jego wsadu? Wiadomo, że to kosztuje wszystkich, którzy będą przekazywali informacje do rejestru. Do tego instytucjom potrzebny jest cały zestaw odpowiednich narzędzi, a przypomnę, że tylko jeśli chodzi o sam nadzór, to przyjęliśmy, że będzie to 50 pracowników i znacząca kwota – ja to wyliczałam przy posiedzeniu podkomisji – ale jeżeli chcemy mieć profesjonalny rynek, to dostęp do informacji powinien być.

Mam jeszcze drugie pytanie, nie zadawałam go wcześniej. Jak państwo, projektując ten przepis, dodanie art. 9a, chodzi mi o ust. 4, gdzie mówi się, że ocena zdolności kredytowej, a także oświadczenie odebrane od konsumenta stanowi załącznik do umowy kredytu konsumenckiego… Dotychczas wszelkie informacje, także oświadczenia i badanie zdolności kredytowej nie były załącznikami do umów. Na dzisiaj państwo proponujecie przepis, aby oświadczenia odebrane od konsumenta były załącznikami do umowy. To powoduje potrzebę rozbudowania. Dotychczas nie było praktyką, że przy sporządzaniu umów załączniki mówiące…, bo ja rozumiem, że państwo chcielibyście uwiarygodnić pożyczkodawcę, że to oświadczenie złożył i ma ono taki rygor poddania się…, naruszenia przepisów dotyczących składania oświadczeń. Ale czy rzeczywiście jest to konieczne? Dla mnie i dla pani przewodniczącej również prośba o zweryfikowanie, czy takie oświadczenia muszą stanowić załącznik do umowy kredytowej? Podkreślam – do umowy kredytowej. Nie do dokumentów do wniosku kredytowego, tylko do umowy kredytowej. Złożone oświadczenia stanowią podstawę do oceny zdolności kredytowej i te umowy będą nam puchły i nie wiem, jaki walor chcecie państwo z tego uzyskać.

To jest moje pytanie i jeśli otrzymam na nie dzisiaj odpowiedź, to bardzo chętnie, a jeżeli nie, to… ja nie zadaję takiego pytania… Jeżeli otrzymam przed drugim czytaniem na piśmie zarówno stanowisko rządu, to też będę usatysfakcjonowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo nie wydaje mi się, że to powinno być. Dotychczas regulacja tego nie wymagała.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, proszę o krótkie odniesienie się do tych wniosków, uwag i pytań, a następnie o przedstawienie stanowiska wobec zaprezentowanych dwóch poprawek, pierwszej Prawa i Sprawiedliwości i drugiej Koalicji Obywatelskiej, bo one były niejako przedstawiane razem.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Drodzy państwo, sprawa zasadnicza – publiczny rejestr już stworzyliśmy. To jest Krajowy Rejestr Zadłużonych, który wystartował 1 grudnia ubiegłego roku i zawiera właśnie te informacje, o których tutaj mówimy. To jest nowoczesne narzędzie informatyczne, które usprawnia pracę sądów, również podmiotów pozasądowych, na przykład syndyków. Interesariusze to obywatele, przedsiębiorcy, pracownicy biur podawczych w sądach rejonowych, pracownicy sekretariatów wydziałów upadłościowych, restrukturyzacyjnych, doradcy restrukturyzacyjni, komornicy, pracownicy Krajowej Administracji Skarbowej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, organów pomocy społecznej. Krajowy Rejestr Zadłużonych umożliwia zamieszczanie obwieszczeń, postanowień, zarządzeń, dokumentów dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych, informacje od komorników ściągane o egzekucji, składanie pism, wniosków, dokonywanie doręczeń. To jest całkowicie bezpłatny rejestr informacji o niewypłacalnych dłużnikach i zagrożonych niewypłacalnością, całkowicie scentralizowany, posiadający ułatwiony dostęp dla tych wszystkich podmiotów, o których powiedziałem. Zalety to wyeliminowanie konieczności ogłoszeń w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, skrócenie czasu od wydania orzeczenia do wysyłki, eliminowanie opóźnień w dostarczaniu korespondencji, przyspieszanie wszystkich postępowań wobec osób niewypłacalnych, takich jak postępowania upadłościowe i restrukturyzacyjne.

Dziękuję zatem za to pytanie, bo dla mnie wniosek jest jeden – za mało się reklamujemy. Jako Ministerstwo Sprawiedliwości powinniśmy mieć lepszy marketing i w związku z tym dało mi to asumpt do tego, żeby się pochwalić tym świetnym, nowoczesnym narzędziem, jakim jest publiczny rejestr o dłużnikach. Dziękuję bardzo. Na pozostałe pytania odpowie pan sędzia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

Zacznę od ad vocem do słów pana ministra, a mianowicie Krajowy Rejestr Zadłużonych jest oczywiście nowym instrumentem i wymaga pewnych wdrożeń. Natomiast jeśli chodzi o inne pytania, które tutaj padały, to naturalnie jest odesłanie, tutaj wskazywano, do Biura Informacji Kredytowej. W ustawie jest wprawdzie liczba mnoga, ale takie biuro jest tylko jedno, które faktycznie posiada w tym zakresie monopol, ale w tym była pewna filozofia, pewna konstrukcja przyjęta kilka czy nawet kilkanaście lat temu, kiedy państwo tworząc pewne rejestry lub pewne instytucje po prostu oddawało je sektorowi bankowemu, niejako outsourcingowało te usługi. W tym momencie rzeczywiście mamy do czynienia z tym, że jest to podmiot prywatny, podobnie jak Krajowa Izba Rozliczeniowa, która pozwala na wymianę informacji o rachunkach bankowych. Ona również jest podmiotem prywatnym, aczkolwiek obowiązek utworzenia został nałożony ustawą – Prawo bankowe. Po prostu przyjęto taki model i tak to działa.

Natomiast broniąc rozwiązania zawartego w ust. 8 należy patrzyć przez pryzmat ust. 2. Jeśli oczekujemy, że ta zdolność kredytowa będzie sprawdzana, a oczekujemy tego dlatego, żeby chronić kredytobiorców i żeby nie dawać pożyczek ludziom, którzy w ogóle nie są w stanie ich spłacić, to dlatego zostały wskazane pewne instytucje, m.in. BIK i Biuro Informacji Gospodarczej, żeby po prostu dokonać pewnego sprawdzenia. Żeby te dane były możliwie pełne, stąd jest ta idea, która pojawia się w ust. 8. Najpierw udzielenie

informacji o udzieleniu takiego kredytu, a następnie, już do wyboru instytucji pożyczkowej – albo przekazanie tym instytucjom, czyli BIK-owi, albo wybranemu biuru informacji gospodarczej. Tu świadomie jest użyta liczba pojedyncza, bo nie ma obowiązku wysyłania danych do wszystkich możliwych podmiotów. To jest zatem pewna wizja, taka, żeby te informacje były pełne, skoro ten obowiązek sprawdzenia jest nałożony na instytucje pożyczkowe w celu ochrony samych kredytobiorców. Taka to była idea.

Drugie pytanie zadane przez panią poseł dotyczyło ust. 4. Generalnie idea jest taka, że niesprawdzenie tych wszystkich danych, niedokonanie tej oceny zdolności kredytowej wywołuje daleko idące skutki, o których mowa w ust. 5, a z kolei ust. 6 stanowi, że niektóre kwestie związane z naruszeniem pewnych zakazów badane są na skutek zarzutu konsumenta. Stąd idea jest taka, żeby konsument, dostając dokumentację związaną z umową, miał te wszystkie dokumenty, na których oparła się instytucja pożyczkowa, żeby móc się ewentualnie bronić w takim procesie, żeby mógł się powoływać na kwestie omówione w ust. 5. W przeciwnym razie ten przepis mógłby się okazać generalnie pusty, jeżeli konsument nie będzie wiedział, na podstawie jakich danych, dokładnie na podstawie czego otrzymał kredyt konsumencki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czy można, panie przewodniczący?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Także chciałabym zabrać głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja też uprzejmie poproszę jeszcze o głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, podkomisja pracowała nad projektem 10 godzin, a wy dzisiaj powielacie ten sam scenariusz. Pani przewodnicząca Leszczyna, bardzo proszę, tylko naprawdę apeluję o krótkie wypowiedzi.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pierwsze pytanie mam do Biura Legislacyjnego, bo o ile dobrze zrozumiałam pana mecenasa, to powiedział, że jeśli poprawka pani przewodniczącej Masłowskiej uzyska większość, to nie będzie już głosowania nad tą poprawką, którą my zgłaszamy. Chciałabym zwrócić uwagę, o ile oczywiście dobrze zrozumiałam tę poprawkę, że poprawka pani poseł dotyczy jakby odpytania bazy przed udzieleniem pożyczki, natomiast nasza poprawka dotyczy obowiązkowego raportowania o udzielonej pożyczce do bazy BIK. Bardzo proszę, żebyście państwo się do tego odnieśli, bo moim zdaniem – jeśli tak jest, to moja poprawka jest dalej idąca, ponieważ my skreślamy ust. 8.

Mam jeszcze pytanie do pana ministra. Po pierwsze, czy pan minister wie, ile kosztuje takie odpytanie BIK-u o jednego klienta i czy to jest tak, że BIK będzie mógł teraz narzucić firmom pożyczkowym dowolne stawki, czy jest w tym zakresie jakaś regulacja? I jeszcze jedno – prawo bankowe nie nakłada obowiązku utworzenia BIK-u, tylko zawiera taką możliwość. Tymczasem państwo w tej ustawie nakładacie obowiązek raportowania do BIK-u.

I jeszcze jedna rzecz pod adresem pana ministra. Był pan łaskaw pochwalić się rejestrem zadłużonych. Bardzo się cieszę, że on powstał, ale panie ministrze, jak wszystko jest super, to po co jeszcze raportować do BIK-u? Pan sobie w ten sposób niejako przeczy, bo mówi pan, że ma super rejestr, i świetnie, a za chwilę pan mówi, żeby raportować do BIK-u. Apeluję – nie mnóżmy tej biurokracji. Jak rozumiem, panu ministrowi chodziło o to, żeby klienci w porządnych, uczciwych firmach pożyczkowych mogli pożyczać pieniądze. Mówimy o klientach, którzy nie mają zdolności kredytowej w banku. Chcemy ich chronić, i pan minister, i ja, i my wszyscy. Ja to rozumiem. Jednak im więcej narzucimy obowiązków na firmy pożyczkowe, tym te pożyczki będą droższe. Może więc zastanówmy się, o co nam chodzi w tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Hennig-Kloska, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę państwa, trochę w podobnym duchu jak pani posłanka Leszczyna – panie ministrze, jakby Krajowy Rejestr Zadłużonych działał, to nie potrzebowalibyśmy BIK-u i BIG-u. Nie może być tak, że państwo każe prywatnym podmiotom kopiować swoje bazy i rozwiązania i tak nie jest, bo po prostu Krajowy Rejestr Zadłużonych nie spełnia swojej roli. Dlatego wciąż odbywa się cedowanie tej roli na podmioty prywatne. Dlatego w tej ustawie znalazł się obowiązek przekazywania informacji o udzielonych pożyczkach.

Głos z sali:

To jest ważne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, ten obowiązek jest ważny. Obowiązek informacyjny jest o tyle ważny, żeby inni kredytobiorcy tego samego dnia, dzień później lub dwa dni później albo nawet tydzień czy miesiąc później mieli pełną informację o już istniejących zadłużeniach. To jest ważne, bo znamy sytuacje, które bardzo często się powtarzają, że jeden człowiek potrafi jednego dnia, mając już problemy pożyczkowo-kredytowe, zaciągnąć 10 pożyczek w różnych instytucjach pożyczkowych, bazując na tej samej zdolności kredytowej. Uporządkujemy ten obszar, bo to co pan powiedział tylko odsłania słabe, niefunkcjonujące państwo w tym obszarze, które jednak nie potrafi stworzyć Krajowego Rejestru Zadłużonych, który będzie działać sprawnie i dostarczać informacje o rynku dla rynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister, chwaląc się Krajowym Rejestrem Zadłużonych, nie zrozumiał, o co nam chodzi. Pan minister powiedział o zadłużeniach przeterminowanych, o wszystkich zadłużeniach i one nie mają wpływu na przedmiot regulacji, o którym mówimy. My potrzebujemy mieć zdolność kredytową. To nie ma być baza dla syndyka, to nie ma być baza dla komornika, to nie ma być baza dla Krajowej Administracji Skarbowej. To ma być baza, obojętnie jaka albo informacje takie, które dostarcza ubiegający się o pożyczkę, żeby można było ocenić jego zdolność kredytową. Ten, który już jest w tym rejestrze, o którym pan mówił, to on nie zaciągnie takiego zobowiązania, które chcemy dzisiaj regulować, takiej pożyczki w instytucji pożyczkowej. On jest już niewypłacalny i nie ma żadnych punktów kwalifikacyjnych, żeby można mu dać pożyczkę.

Pani przewodnicząca Leszczyna mówiła o jednej rzeczy, o profesjonalnym badaniu zdolności kredytowej. Można je przeprowadzić, używając różnych instrumentów, korzystając z różnych baz i w tym zakresie się zgadzamy, ale to, o czym pan minister powiedział, niczemu nie służy. To służy tylko egzekucji, a jak jest z egzekucją, to mam na ten temat swoje zdanie. Terminowość upadłości to nawet 8–10 lat. Niestety tak to wygląda. Jeżeli uzupełnicie liczbę pracowników w sądach, to upadłości będą przeprowadzane szybciej, na tyle szybciej, żeby można było dzielić majątek czy też ostatecznie zamykać postępowania upadłościowe. Takich postępowań upadłościowych mamy… Jestem praktykiem i naprawdę nie ma się tu czym pochwalić. Chciałabym, aby w tej materii było trochę więcej działania resortu sprawiedliwości, bo to również chroniłoby ludzi przed ryzykiem wyższych odsetek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, poproszę o przedstawienie stanowiska wobec tych dwóch poprawek, tzn. do poprawki nr 7 złożonej przez Prawo i Sprawiedliwość i do poprawki klubu Koalicji Obywatelskiej, też do art. 7, jak mniemam poprawki pierwszej.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Ocena poprawki złożonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość jest pozytywna, a poprawki złożonej przez Koalicję Obywatelską negatywna. W szczególności warto podkreślić walory pierwszej poprawki. Ta poprawka zmierza do tego, żeby tego typu firma pożyczkowa

nie mogła bardzo łatwo wytłumaczyć się, że sprawdziła zdolność kredytową, bo sprawdziła informacje w jednej czy drugiej bazie, krok po kroku, i to jest wystarczające. Otóż nie – ty masz sprawdzić zdolność kredytową wszelkimi możliwymi sposobami, tak jak wymaga tego należyta staranność. To nie ma być tylko przykrywka, że wszystko jest okay, ponieważ zajrzałem do jakichś dwóch czy trzech rejestrów. Dlatego ta poprawka jest bardzo dobra i potrzebna. Nakłada ona obowiązek na udzielającego pożyczkę i jednocześnie chroni pożyczkobiorcę.

Odnośnie do drugiej poprawki moja ocena jest negatywna, z przyczyn, o których już rozmawialiśmy wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zastanawiam się, czy jest potrzeba głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, te poprawki naprawdę dotyczą czegoś innego. Pytanie, jak znaleźć rozwiązanie w tej sytuacji, ponieważ poprawka pani poseł Masłowskiej… Nie zgłaszałabym wobec niej sprzeciwu, ale jeśli po jej przyjęciu nad moją poprawką mamy nie głosować, to będę przeciwko tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, ale stanowisko legislatorów w tej sprawie zostało już wcześniej wyartykułowane. Poproszę o powtórzenie tego stanowiska, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowne Komisje, w sytuacji, w której Biuro Legislacyjne porównuje poprawki w trakcie prac Wysokich Komisji, patrząc na treść jednej i drugiej poprawki, kierujemy się wyłącznie formalnymi względami legislacyjnymi. W sytuacji, gdy jedna poprawka nadaje brzmienie całej jednostce redakcyjnej, a druga dotyczy tylko usunięcia, skreślenia bądź nadania nowego brzmienia tylko części przepisu, Biuro Legislacyjne co do zasady rekomenduje jako ważniejszą poprawkę dalej idącą, ale to jest tylko ocena porządkująca dla prac Wysokich Komisji, bo faktycznie może być tak, że czasami usunięcie danego fragmentu z artykułu będzie merytorycznie dalej idące. W związku z tym, tak jak powiedziałem, od strony legislacyjnej pierwsza myśl jest taka, że dalej idąca jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast po tej dyskusji wydaje się, że rzeczywiście znaczenie usunięcia ust. 8 trochę wykracza poza szereg drobnych zmian zaproponowanych w poprawce PiS. Chcielibyśmy, żeby może jeszcze od strony merytorycznej wypowiedziała się na ten temat strona rządowa, ale naszym zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, żeby na przykład najpierw głosowano nad poprawką Koalicji Obywatelskiej. Podkreślam jednak, że w tym momencie my te poprawki oceniamy ad hoc. To nie jest tak, że dokonaliśmy analizy prawnej przed posiedzeniem i możemy szeroko uargumentować, dlaczego głębokość poprawki Koalicji jest większa, a poprawki zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość mniejsza. Z tego wynikała pierwotna rekomendacja Biura Legislacyjnego, ale jak powiedziałem, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby głosować…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie mecenasie, reasumując – rozumiem, że najpierw będziemy głosować nad poprawką Koalicji Obywatelskiej, a jeśli nie uzyska ona akceptacji, to przejdziemy do głosowania nad poprawką Prawa i Sprawiedliwości, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Może tak być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką klubu Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 64 posłów, za 26, przeciw 36, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisje odrzuciły tę poprawkę.

Przechodzimy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość do art. 7 pkt 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 63 posłów, za 40, przeciw 19, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło poprawkę do art. 7 pkt 3. Proszę panią przewodniczącą o przedstawienie poprawki nr 8.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Zmiana jest bardzo prosta. Zamiast pojęcia „rachunku bankowego" proponujemy wprowadzić szersze pojęcie „rachunku płatniczego".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma uwag. Ze strony Biura Legislacyjnego? Brak uwag. Panie ministrze, proszę o stanowisko wobec poprawki nr 8.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Brak uwag ze strony przedstawiciela rządu. Wobec braku uwag stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 8 zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę państwa, widzę, że jest poprawka klubu Koalicji Obywatelskiej do art. 7 pkt 4. O przedstawienie tej poprawki proszę panią przewodniczącą Izabelę Leszczynę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest poprawka, którą chcemy nadać inne brzmienie art. 36a ust. 1. Wydaje się, że to jest fundamentalna poprawka dla tej ustawy, ponieważ pan minister Warchoł, mówiąc o tej ustawie, twierdził, że głównym celem projektu jest ochrona konsumentów przed wpadaniem w pętlę zadłużenia poprzez zaciąganie pożyczek krótkoterminowych, które często są rolowane. Zgadzam się z panem ministrem i przypomnę, że w 2015 r. podjęliśmy pierwszą próbę regulowania rynku instytucji pożyczkowych i jednym z przepisów był przepis, który miał rolowanie wyeliminować. Niestety nieuczciwe firmy pożyczkowe obchodziły ten przepis, który nie był doskonały, i rolowanie następowało poprzez podmioty powiązane. Ministerstwo Sprawiedliwości, chyba właśnie nawet pan minister Warchoł, uszczelniło ten przepis, za co mu chwała, bo to bardzo dobrze. Wydawało się, że wprowadzenie zasady, iż nie można rolować także przez podmioty z jednej grupy kapitałowej będzie wystarczające. Okazuje się jednak, że nieuczciwe firmy pożyczkowe, które udzielają chwilówek, są bardzo przebiegłe. Pan minister na pewno zdaje sobie z tego sprawę, że rolowanie zmieniło nazwę i dzisiaj sprzedaje się certyfikaty o wiarygodności kredytowej, płaci się podmiotowi trzeciemu, który najczęściej jest poza granicami Polski. Teraz nie nazywa się to już rolowanie, tylko sprzedawanie certyfikatu. Polega to tak naprawdę na tym, że konsument wciąż ma kapitał do spłacenia, on się nie zmniejsza, natomiast cały czas ponosi koszty związane z przedłużaniem okresu spłaty, czyli robi dokładnie to co – jak rozumiem – chcemy wyeliminować tą ustawą.

Dlatego proponujemy, aby udzielanie pożyczek na bardzo krótkie okresy nie było obarczone wysokimi kosztami po stronie konsumenta. Proponujemy, żeby tzw. pożyczki krótkoterminowe to były pożyczki udzielane do 90 dni, a nie do 30. Pan minister z pewnością też się orientuje, że wiele firm udzielających chwilówek odnotowało największe zyski w czasie, kiedy zaczął obowiązywać tzw. limit covidowy, czyli 21%. Brało się to stąd, że takie firmy udzielały pożyczek na 31 dni i to była już inna pożyczka.

W okresie, kiedy obowiązywał limit 21%, a więc mniej więcej tyle, ile mamy dziś w ministerialnym projekcie – to jest oczywiście jawna informacja – najwyższy zysk zanotowała firma Vivus. To były 23 mln zł. Vivus to jest największa firma na naszym rynku udzielająca chwilówek, która należy do rosyjskiego oligarchy Olega Bojko. Wydaje się,

że szczególnie w dzisiejszej sytuacji, kiedy chyba jutro w Sejmie będziemy procedować nad ustawą o sankcjach, gdzie mówimy o konfiskacie majątków rosyjskich oligarchów, przepisy, które de facto pozwolą rozwinąć się firmie takiej jak Vivus, są – tak się wydaje – niemożliwe do przyjęcia. Limit tych 20%, zaproponowany w projekcie, pozwoli jednak chwilówkom na dynamiczny rozwój, a jednocześnie ograniczy pożyczki udzielane na średnie i dłuższe terminy. Przypomnę, że jeśli te 5% ma być do 30 dni, to naprawdę firma pożyczy na 31 dni albo nawet na 61 dni, natomiast proponowane 3 miesiące wydają się być takim okresem, że ryzyko kredytowe staje się większe i trudno tu mówić o jednorazowej spłacie.

Proponujemy też, aby umożliwić jednak zaciąganie pożyczek ratalnych na dłuższe terminy. Przypomnę, że chodzi o konsumentów bez zdolności kredytowej, takich, którzy odchodzą z banków z kwitkiem. Ci ludzie też muszą gdzieś zaciągać pożyczki, a więc żeby nie wylać dziecka z kąpielą i żeby te firmy miały jakąś rentowność, proponujemy, aby tę drugą, niezmienioną część limitu kosztów pozaodsetkowych uzależnić od okresu kredytowania. Jak to miałoby wyglądać? Otóż, pierwsza część stała – 5%, druga część – 30%, ale uwaga – o co chodzi, bo wydaje się, że 30% to dużo. Polega to na tym, że jeśli na przykład konsument zaciąga pożyczkę na kwotę 3 tys. zł na okres 4 miesięcy, to zgodnie z naszą poprawką maksymalny limit pozaodsetkowy może wynieść 446 zł. Jeśli jednak konsument spłaci pożyczkę w czasie 1 miesiąca, to zapłaci tylko 111 zł. Gdyby to była tzw. dzisiejsza chwilówka, czyli 5%, to zapłaciłby 150 zł, czyli więcej. To, że kredytodawca musiałby zwrócić klientowi tę część za niewykorzystany czas, reguluje już duży art. 49 ustawy o kredycie konsumenckim. Wszyscy wiemy, że ryzyko kredytowe wzrasta wraz z wydłużeniem okresu kredytowania i po pierwsze, firmy muszą mieć możliwość pokrywania tego ryzyka, bo inaczej nie będą w stanie oferować takich pożyczek.

I na koniec jeszcze jedno, panie ministrze. Limity zaproponowane przez ministerstwo są być może limitami do zaakceptowania przez banki i SKOK-i, bo co jest tutaj najważniejsze? Koszt pieniądza. Dzisiaj koszt pieniądza dla banków jest na przykład taki, że PKO BP proponuje lokaty oprocentowane na poziomie 0,4%, czyli niecałe pół procenta. To jest koszt pieniądza dla banku. Koszt pieniądza dla SKOK-u Stefczyka wynosi 3,5%. SKOK jest więc łaskawszy, ale ciągle ma pieniądz za 3,5%. Tymczasem firmy pożyczkowe pozyskują pieniądz za 10%, może 12%, a więc limit pomyślany na tej wysokości nie jest… Nie mówię o kosztach dodatkowych, operacyjnych, a jest jeszcze ryzyko kredytowe, dużo większe w firmach pożyczkowych, bo tam właśnie trafia ten wrażliwy klient.

Chciałabym poprosić pana ministra, żeby się jednak temu przyjrzał i jeśli nie chcemy promować firm „chwilówkowych", przede wszystkim firmy rosyjskiego oligarchy, to nie możemy pozostawić limitów na takich poziomach, jak one są obecnie w przedłożeniu rządowym. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Mogę powiedzieć tak – zdecydujcie się państwo, bo w kontrolowanym przez was Senacie zaproponowaliście i przyjęliście limity 10 na 5. Mam przed sobą senacką uchwałę z 16 lutego br. i rozstrzał jest dosyć znaczny. Tu mamy 10 na 5. Przypomnę, że pierwszy komponent determinuje pożyczki tzw. krótkoterminowe, a drugi wpływa na pożyczki długoterminowe. Tutaj mamy więc 10 na 5, w Senacie. Z kolei przed chwilą usłyszeliśmy 5 na 30. Jest więc pytanie o ekspertów i o wartość tych ekspertyz, na które państwo się powołujecie.

Druga rzecz jest jeszcze bardziej interesująca. Za chwilę pan sędzia państwu bowiem powie, że ta propozycja 5 na 30, którą przed chwilką usłyszeliśmy, nic nie zmienia, kompletnie nic w stosunku do pożyczek krótkoterminowych, natomiast jeśli chodzi o pożyczki długoterminowe, to ona je dyskryminuje. Panie sędzio, proszę o zabranie głosu w tej sprawie.

Sędzia Maciej Klonowski:

Szanowni państwo, pozwoliłem sobie na szybko policzyć propozycję zgłoszoną teraz przez klub Koalicji Obywatelskiej i zestawić ją z tym, co dziś jest zawarte w projekcie. Przy 90 dniach, przyjmując te wzory zarówno na gruncie zasady 5 na 30, jak i zasady 10 na 10, maksymalny koszt przy tych 90 dniach będzie wynosił w obydwu wypadkach ok. 12,5%, tak więc przy tym terminie różnicy nie ma. Natomiast przy pożyczce udzielonej na rok, w przypadku przedłożenia rządowego będzie to 20%, a w przypadku proponowanej poprawki będzie to 35%, a więc blisko dwa razy więcej. Jednocześnie tutaj, w obydwu wypadkach, zostałby zachowany maksymalny limit 45% całkowitej kwoty kredytu, niezależnie od czasu trwania, bo nie widzę propozycji zmiany ust. 2. Tak naprawdę to rozwiązanie będzie bardzo korzystne z perspektywy pożyczek zawieranych na rok, natomiast z perspektywy pożyczek na okres do 90 dni w zasadzie wielkiej różnicy nie będzie. Praktycznie ta różnica jest żadna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do głosowania, proponowalibyśmy, żeby pan poseł reprezentujący Kukiz'15 przedstawił również swoją poprawkę, którą złożył na piśmie, bo wydaje się, że dotyczy ona pkt 4 w art. 36a. Dlatego ta poprawka powinna zostać teraz przedstawiona i uzasadniona. Ponadto jako pierwszą proponujemy poddać pod głosowanie poprawkę zgłaszaną przez Kukiz'15. Gwoli uzasadnienia – ponieważ zmienia ona również ust. 2, do którego nie odnosi się poprawka zgłoszona przez panie posłanki z Koalicji Obywatelskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. W zaproponowanym przedłożeniu regulacja w zakresie maksymalnych kosztów pozaodsetkowych kredytów konsumenckich nie wypełnia celu, jakim jest zwiększanie poziomu ochrony konsumentów. Jak wynika ze stanowiska Związku Banków Polskich z dnia 26 stycznia 2022 r., uchwalenie zaproponowanego limitu maksymalnej wysokości kosztów pozaodsetkowych kredytu konsumenckiego będzie skutkować odcięciem ogromnej grupy klientów od legalnych źródeł finansowania i rozwojem szarej strefy. Wykluczenie finansowe jest niewątpliwie negatywnym zjawiskiem społecznym, któremu państwo powinno przeciwdziałać. Dokonując regulacji w zakresie maksymalnych kosztów pozaodsetkowych kredytów konsumenckich należy uwzględnić zależność, wedle której im niższy poziom limitu kosztów pozaodsetkowych, tym wyższy poziom wykluczenia finansowego konsumentów.

Na początku pandemii wprowadzono tymczasową regulację w zakresie limitu maksymalnych kosztów pozaodsetkowych według formuły „15+6". To spowodowało – zgodnie z danymi opublikowanymi przez GUS – stratę sektora pozabankowego w wysokości ponad 200 mln zł. Wobec braku oceny skutków proponowanej regulacji, czyli tej „10+10" oraz uwzględniając fakt, że obniżony tymczasowo limit kosztów pozaodsetkowych do poziomu „15+6" skutkował stratami po stronie kredytodawców, proponuje się obniżenie limitów maksymalnych kosztów pozaodsetkowych do poziomu wyliczonego w latach 2016–2019 i pierwotnie przyjętego przez Radę Ministrów w dniu 18 czerwca 2019 r., tj. w wysokości 45% w formule „20+25" w skali roku, nie więcej jednak niż 75% całkowitej kwoty kredytu. Niniejsza poprawka ma na celu przeciwdziałanie skutkom proponowanej przez projektodawcę regulacji, która w ocenie Związku Banków Polskich spowoduje zniknięcie wielu legalnie działających pożyczkodawców, konsekwencją czego będzie rozwój szarej strefy pożyczkowej.

Szanowni państwo, przypomnę państwu, że kilka lat temu, chyba cztery, obniżyliśmy wynagrodzenie posłów o 20%. Później, w konsekwencji, to wynagrodzenie posłom podwyższono aż o 60%. Moja poprawka proponuje obniżenie przychodów firm również o 20%, a zmiana złożona w przedłożeniu proponuje obniżenie przychodów o 60%. Czy

my czasami nie wylejemy dziecka z kąpielą, a nawet z całą łazienką? Może się bowiem okazać, że ta branża zniknie. Czy nie lepszym rozwiązaniem jest działanie krok po kroku, czyli obniżenie w tej chwili o 20%, żeby później zobaczyć, jak na to zareaguje rynek? Jeżeli zniszczymy branżę, to wiele osób w ogóle nie będzie mogło wziąć tych kredytów.

Na posiedzeniu podkomisji strona społeczna mówiła, że w trakcie pandemii, przy tym obniżonym limicie „15+6", były ponad 3 miliony odmów udzielenia kredytów. Teraz, jeżeli obniżymy to tak jak mówiłem, czyli o proponowane 60%, to czy czasami nie okaże się, jak mówiono na posiedzeniu podkomisji, że ludzie będą chodzili po pożyczki do tych, którzy obcinają palce? Dlatego proszę o rozważenie propozycji przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Leszczyna, tylko proszę krótko.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Muszę się odnieść dosłownie dwoma zdaniami do wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, po pierwsze, my nie kontrolujemy Senatu. W Senacie zasiadają senatorowie, każdy z nich ma swój wolny mandat. Miałam nadzieję, że tak samo jest w Sejmie. Natomiast jeśli chodzi o projekt, o który pan wspomniał, to jest to projekt pani senator Lidii Staroń i muszę to niestety powiedzieć, iż wydaje się… Materia, o której rozmawiamy jest oczywiście materią skomplikowaną. Wydaje się, że w odruchu serca każdy senator mógł sobie pomyśleć, że jak damy niższe oprocentowanie, to ludziom będzie lepiej, tylko że tak, to może sobie myśleć przysłowiowy Kowalski spacerujący po ulicy, a nie posłowie, którzy decydują o tym, jak wygląda system finansowy państwa. Naprawdę apeluję więc do państwa o… Pan minister w ogóle nie odniósł się do tego co powiedziałam. Naprawdę, pozostając przy takim limicie… Panie ministrze, na ostatniej podkomisji wyraźnie pan mówił, że nie może podjąć tej decyzji i będzie jeszcze rozmawiał z ministrem z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów…,

Głos z sali:

Schreiberem.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję bardzo, z ministrem Schreiberem. To on miał podjąć decyzję. Dlatego chciałabym, żeby jasno zostało powiedziane na tym posiedzeniu Wysokich Komisji, kto tak naprawdę odpowiada za to, że Sejm być może przyjmie ustawę, która promuje firmę należącą do rosyjskiego oligarchy? Naprawdę na razie idziemy w tym kierunku.

Panie ministrze czy panie dyrektorze, bo to pan przedstawiał te wyliczenia. Pożyczka 3 tys. zł na 31 dni według propozycji ministerialnej to jest koszt 325 zł, a według naszej propozycji to jest koszt 150 zł. Na 3 miesiące u państwa to jest 375 zł, a u nas ciągle 150 zł. Oczywiście jak mówimy o pożyczce na rok czy dwa, to koszty dla kredytobiorcy będą wyższe, ale po co? Po to, żeby w ogóle był w stanie to spłacić, żeby przy swoich dochodach mógł mieć niższą ratę i żeby nie wpadł w pętlę zadłużenia.

Naprawdę bardzo państwa proszę, rozważcie to w swoich sumieniach, bo jest tak, jak powiedział poseł Sachajko. Albo wylejemy to dziecko z kąpielą i nikomu nie pomożemy, tylko pchniemy tych ludzi w rzeczywistą lichwę i ta ustawa wtedy musi się nazywać „ustawa wspierająca lichwę", bo albo mówimy, że chcemy uregulować rynek regulowany i chcemy, żeby ludzie na nim pozostali, ale żeby firmy też miały jakąś rentowność – nie oszukujmy się, biznes to nie jest działalność *pro bono* – albo chcecie państwo naprawdę, żeby ci ludzie poszli po pożyczki do bramy lub do rosyjskich oligarchów. Chciałabym, żeby pan minister nam powiedział, czy za taką decyzję, że wspieramy rosyjskiego oligarchę, odpowiada pan minister Schreiber, czy pan minister Warchoł?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że chyba zbyt dużo tych rosyjskich oligarchów, myślę, że pani też ze smutkiem na to patrzy, niemniej jednak nikt w kraju nie będzie przyjmował ustawy dla jednej czy drugiej osoby, a pani to dzisiaj przedstawia tak, jakby odnosiło się to jednego czy drugiego podmiotu. Z drugiej strony, szanowni państwo, mamy jednak bardzo duży rozstrzał, jeśli chodzi o maksymalną wysokość pozaodsetkowych

kosztów kredytu. Jedni państwo proponujecie 5%, drudzy 20% czy nawet 25%. Trudno jest to pogodzić. Różnica pomiędzy 5% a 25% jest chyba widoczna dla każdego.

Szanowni państwo, przechodzimy do…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale prosiliśmy pana ministra o wyliczenia. Pokażcie wyliczenia co do rentowności. Ja mam je niestety przed sobą. Mamy raport międzynarodowej firmy, która przedstawiła nam wnioski płynące z tego, co się stanie, jeśli ta ustawa w takim kształcie przejdzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że w trakcie głosowania wszyscy się do tego ustosunkujemy, bo jeszcze raz mówię, że nie da się pogodzić 5% z 25%. To nie jest to samo.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to jednak krótko się odniosę, bo to jest bardzo poważny zarzut i pani poseł, jak to zakomunikowałem publicznie, będzie miała okazję bronić go przed sądem. Bardzo się z tego cieszę, że ta dyskusja zostanie przeprowadzona na innym forum, bo nie pozwolę, żeby moje dobre imię, na które tyle lat pracowałem, było szargane w tak cyniczny sposób. A dlaczego cyniczny? Otóż przypomnę, dlatego że to pani głosowała za wycięciem w 2011 r. art. 7a i 18a ustawy o kredycie konsumenckim. Pierwszy artykuł wprowadzał maksymalny poziom kosztów pozaodsetkowych, a drugi likwidował przestępstwo lichwy.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Co pan opowiada?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, zlikwidowaliście przestępstwo lichwy, przez co lichwiarze byli uniewinniani. I kto tu wspierał ruskich oligarchów?

Następnie, co przed chwilą sama pani przyznała, w 2015 r. stworzyliście dziurawą ustawę, która pozwalała na rolowanie pożyczek. A kto zarabiał na rolowaniu? No właśnie Vivus. Ustaliliście jeszcze do tego takie koszty pozaodsetkowe, 25 na 30, z których dzisiaj musicie się rakiem wycofywać. Wstyd pani poseł, wstyd, że pani śmie tutaj opowiadać takie rzeczy, ale spotkamy się w sądzie i będzie okazja dowieść prawdziwości swoich zarzutów.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale nadal nie odpowiedział pan na moje pytanie.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Dziękuję serdecznie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Czy to jest decyzja ministra Schreibera czy ministra Warchoła? Chcę to wiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To będzie decyzja Wysokich Komisji i decyzja Sejmu. Nie chciałbym, szanowni państwo, żebyście dyskutowali tutaj dzisiaj na temat przyszłych spraw sądowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To po co pan minister to poruszył?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca, przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

My też będziemy pozywać pana ministra.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, ale to już może poza sferą dyskusji na tym posiedzeniu.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Moja poprawka nie dotyczyła tej dyskusji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, naprawdę myślę, że to czy spotkacie się przed takim czy innym sądem, nie interesuje wszystkich członków Wysokich Komisji. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego odnośnie do kolejności głosowania nad poprawkami, jako pierwszą poddam pod głosowanie poprawkę do art. 7 pkt 4 zgłoszoną przez przedstawiciela Kukiz'15. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Kukiz'15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Informuję, że głosowało 57 posłów, za było 20, przeciw 33, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że Komisje nie przyjęły tej poprawki.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący, skoro państwo nie przyjęliście tej poprawki, to od razu chciałbym złożyć kolejną poprawkę, obniżającą przychody o 40%, czyli „15+15". To jest propozycja Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. Została ona przedstawiona 3 grudnia 2021 r. do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy… Pamiętamy, mówiliśmy już o tej propozycji pani Lidii Staroń, która była proponowana w Senacie i która pokazała…, tam była ocena Biura Analiz Senackich…

Głos z sali:

Nie mamy treści tej poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Ja ją mam, za chwileczkę ją państwu przedstawię, mam ją na piśmie, tylko nie chciałem robić bałaganu w poprawkach. W tej wspomnianej analizie Biura Analiz Senackich jest zawarta ocena, że tamta propozycja całkowicie od razu eliminowała branżę. W mojej drugiej propozycji znajduje się obniżenie przychodów o 40%, czyli „15+15". W tym momencie przekazuję państwu tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy powinniśmy najpierw głosować nad poprawką Koalicji Obywatelskiej, czy nad poprawką pana posła?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wydaje nam się, że tak, ale zastrzegam, że nie widzieliśmy jeszcze poprawki pana posła. W każdym razie uważam, że teraz Komisje powinny głosować nad poprawką zgłoszoną przez panie posłanki z Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską do art. 7 pkt 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Informuję, że głosowało 61 posłów, za 22, przeciw 36, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, czy możemy głosować nad poprawką, która de facto została zgłoszona przez tę samą osobę i dotyczy tej samej materii co poprawka, której nie przyjęliśmy wcześniej, a jedynie zmieniona została maksymalna wysokość przychodów? Jeśli tak, to za chwilę będziemy mogli zgłaszać ewentualne poprawki w nieskończoność.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, a dlaczego nie o 0,1%? Można powiedzieć, że już nawet pani podpowiadam. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, poprawka została zgłoszona i wydaje się, że należy poddać ją pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, w takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszona przez Kukiz'15.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący, czy mógłbym jeszcze poprosić o stanowisko ministerstwa wobec tej poprawki? Wydaje mi się, że jesteśmy w zgodzie z regulaminem, ponieważ wcześniejsza poprawka była dalej idąca.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Wobec tej poprawki mamy stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania nad kolejną poprawką do art. 7 pkt 4, która określa maksymalną wysokość pozaodsetkowych kosztów kredytu według formuły „15+15" obliczonej według wskazanego wzoru. Poprawka polega na zmianie wartości procentowej. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Informuję, że głosowało 61 posłów, za 22, przeciw 32, wstrzymało się 7. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. Szanowni państwo, pozostawiamy zatem w pkt 4 zgodnie ze zmianą, która jest określna w przedłożeniu przyjętym przez podkomisję, tj. podział według zasady 10 na 10. Czy muszę to też poddawać pod głosowanie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jeżeli nie ma innych poprawek do zmiany czwartej, to można przejść dalej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę czwartą w art. 7. Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy jesteśmy przy zmianie piątej?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To my mamy poprawkę do tej zmiany.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Poprawka jest do po zmianie piątej, po pkt 5 dodawany jest pkt 5a.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, przyjęliśmy zmianę piątą i teraz jest kolejna poprawka. Proszę panią przewodniczącą Skowrońską o przedstawienie poprawki, która polega na dodaniu pkt 5a.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponujemy nienadawanie obligatoryjności, aby instytucja pożyczkowa nie była uprawniona do żądania od konsumenta wystawienia weksla jako zabezpieczenia spłaty kredytu konsumenckiego. Weksel jest zabezpieczeniem szczególnym i wystawienie weksla i deklaracji wekslowej służy jedynie egzekucji z weksla jako uproszczonej dla uzyskania nakazu zapłaty. Proponujemy, żeby interes pożyczkobiorcy był chroniony w należyty sposób i dlatego, tak jak przedstawiamy we wniosku, poddane to jest ocenie sądu, a zatem przed wydaniem tytułu egzekucyjnego sąd ocenia całość umowy.

Na posiedzeniu podkomisji wskazywałam, jak państwo próbowali z jednej strony nie pokazywać, że musi być nadmierne zabezpieczenie udzielonej pożyczki, tak i dzisiaj w obrocie sprawa dotycząca zabezpieczenia wekslowego jest sprawą, która powinna znaleźć należytą praktykę może w przyszłości, ale dzisiaj, chociaż przepis jest stary, bo ustawa – Prawo wekslowe i czekowe jest z 1936 r., to w tym zakresie nie wydaje nam się, żeby… Najważniejszym jest ocena zdolności kredytowej, którą państwo proponujecie, a nie weksel, który będzie zabezpieczał wszystkie ryzyka poprzez jego uproszczoną formę prowadzenia egzekucji.

Poprosiłabym, jeżeli państwo dzisiaj… Podnosiliśmy ten temat na posiedzeniu podkomisji, ale to jest rzecz niezwykle ważna również po stronie chroniących interes pożyczkobiorcy w instytucji pożyczkowej. A zatem do tego bardzo profesjonalnego rozwiązania chcielibyśmy, żeby państwo dzisiaj jeszcze do weksla nie podchodzili, bo problem jest również nie tylko obrotu z wekslami i sekurytyzacji, ale problemy są…, żeby te weksle nie były używane w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami.

Problem jest również, przy zastosowaniu weksla, zwrot weksla, udokumentowanie zwrotu weksla stronie – pożyczkobiorcy, a zatem ta forma wydaje nam się na obecnym etapie, ja nie mówię jak długo będziemy o tym przesądzać, ale na obecnym etapie jako rozwiązanie dobre dla pożyczkobiorcy, którego chcemy chronić przed lichwą, przed używaniem weksla. Poprosiłabym o rozważenie. Argumenty, które podaliśmy służą obronie pożyczkobiorcy, wyjątkowej obronie. Jeżeli państwo nie chcieli narażać się, z jednej strony, na zbyt wysokie zabezpieczenia, które były jako przykłady podawane w uzasadnieniu, to również prosimy o rozważenie i zastanowienie się nad zaproponowanym przez nas rozwiązaniem w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów ma jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Panie mecenasie, czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie bardzo proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Ja bardzo krótko i poproszę o wypowiedź pana sędziego. Drodzy państwo, ta propozycja zmierza do bardzo istotnej ingerencji w sferę stosunków gospodarczych. Jak wprowadzaliśmy zakaz przewłaszczenia na zabezpieczenie, gdzie przecież było tyle patologii, gdzie jedno ze śledztw obejmuje prawie 2 tysiące aktów notarialnych, które są pod lupą prokuratury, to jest sprawa z Pomorza, to przecież też nie wprowadziliśmy całkowitego zakazu przewłaszczenia nieruchomości na zabezpieczenie, tylko wprowadziliśmy zakaz tam, gdzie jest różnica między pożyczką a wartością nieruchomości. Baliśmy się, że rynek, że gospodarka niestety źle to zniesie, gdy całkowicie zabronimy tego zabezpieczenia. Tak samo i tutaj, tak jakbyśmy nagle wyrzucili zastaw, hipotekę. To jest zmiana gigantyczna dla sfery stosunków cywilnoprawnych.

Poproszę jeszcze o wypowiedź pana sędziego, który przez wiele lat orzekał w tych sprawach, orzekał w sprawach z weksli. Proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

Szanowni państwo, tak jak powiedział pan minister, tej kwestii nie można podejmować pod wpływem impulsu, natomiast ja chciałbym się odnieść do meritum. Należy zwrócić

uwagę, czyniłem to i raczyła też podnosić tę kwestię pani przewodnicząca, że na posiedzeniu podkomisji wskazywałem, że w wyniku orzecznictwa TSUE nastąpiły pewne zmiany. Po pierwsze, w art. 485 § 2 k.c., gdzie wyraźnie przepis stanowi obecnie, że jeżeli ktoś jest dłużnikiem, a jest nakaz dochodzony na podstawie weksla, niezbędnym jest przedstawienie wraz z pozwem umowy, z której wynika roszczenie zabezpieczone wekslem wraz z deklaracją wekslową i załącznikami. Co więcej, w treści pozwu przeciwko takiej osobie zamieszcza się oświadczenie, czy roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem.

Ta sama ustawa zmieniła prawo wekslowe, dodając art. 11a, gdzie wyraźnie zakazano w stosunku do konsumentów weksli zakazujących zastrzeżeń nie na zlecenie, czyli po prostu umożliwienie weksli in blanco, indosowanie, tak? I też wyraźnie wskazano, że przedsiębiorca jest zobowiązany niezwłocznie, po spełnieniu świadczenia wynikającego z umowy, zwrócić weksel jego wystawcy. Tak więc stosunkowo niedawno zostały wprowadzone mechanizmy chroniące.

Pani przewodnicząca mówi o egzekucji, więc ja, jako specjalista od egzekucji, powiem, jak to wygląda. W przypadku, gdy zabezpieczeniem jest weksel, stanowi on podstawę wystąpienia z powództwem do sądu i domagania się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Taki nakaz zapłaty staje się tytułem egzekucyjnym, natomiast istnieje możliwość wniesienia zarzutów i obrony, podnoszenia argumentów merytorycznych co do prawidłowości wystawienia czy też zgodności wystawienia weksla zgodnie z deklaracją wekslową, powoływania się na klauzule abuzywne itd. Sprawa jest w toku i sąd może w międzyczasie udzielić zabezpieczenia i zawiesić postępowanie egzekucyjne. To jest ten typowy mechanizm, który występuje w przypadku weksla.

Alternatywą, jeśli zakażemy wystawiania weksli, pierwszą rzeczą, którą w tym momencie zrobią instytucje, będzie odbieranie oświadczeń notarialnych. Tutaj obrona jest trochę trudniejsza, bo w przypadku nadania klauzuli wykonalności na akt notarialny kognicja sądu jest znacznie bardziej ograniczona niż w postępowaniu procesowym Sąd, jeśli stwierdzi, że warunki zostały wykazane i nie ma jakichś oczywistych przypadków naruszenia prawa, po prostu nada klauzulę wykonalności, a konsument, żeby się bronić będzie musiał wystąpić z powództwem przeciwegzekucyjnym, opłacić całość opłaty sądowej i wykazywać, że nie było podstaw do wystąpienia do niego z klauzulą wykonalności. A więc tak naprawdę pośrednio stworzymy w ten sposób mechanizm, który procesowo utrudni obronę. Ten weksel… spotykamy się oczywiście z różnymi przypadkami patologii, ale on nie jest taki zły, jeśli zestawić go z innymi sytuacjami, a wtedy ten akt notarialny zostanie jedynym, co pozostało, tak jak po likwidacji BTE też akty notarialne weszły do praktyki. BTE był oczywiście tak daleko idącym rozwiązaniem, że akurat tutaj sytuacja się poprawiła, natomiast w tym przypadku niekoniecznie tak musi być. Zwracamy na to uwagę.

Jeśli zaś chodzi o skutki i skalę stosowania weksli, to trzeba o tę kwestię spytać przedstawicieli rynku, bo analiz tego, przynajmniej w Ministerstwie Sprawiedliwości, nie prowadziliśmy. Nie sprawdzaliśmy, na jak szeroką skalę globalnie używa się weksli, natomiast z perspektywy proceduralnej, jako procesualista wskazuję, że pogorszymy sytuację konsumenta w stosunku do istniejącego stanu rzeczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dziękuję, panie sędzio.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Chciałabym jeszcze zabrać głos.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Pani przewodnicząca, poprawka, którą pani zgłosiła, jest naprawdę jednym krótkim zdaniem. Poświęciliśmy jej dużo czasu i…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Jedno krótkie zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, krótkie zdanie, niespecjalnie złożone.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym się nie zgodzić z panem sędzią, bo weksel nie stanowi żadnego zabezpieczenia dla wierzyciela, ponieważ pożyczkobiorca może nie mieć żadnego majątku na spłatę zobowiązania. Weksel jest tylko papierem wartościowym zobowiązującym do zapłaty. Jeżeli u nas podstawową rzeczą jest ocena zdolności kredytowej, a egzekucja, o której państwo mówicie, egzekucja, za którą państwo w Ministerstwie Sprawiedliwości odpowiadacie, się ślimaczy, to – i to jest uwaga do państwa – jeżeli przygotowaliście taki przepis, to zróbcie coś z szybkością prowadzenia spraw egzekucyjnych, bo tego nie widzimy. Państwo próbujecie uregulować kawałek rynku. Wcale ten weksel w obrocie… Jestem przekonana, że bardzo wiele osób w ogóle nie wie, co to weksel in blanco lub weksel trasowany, ani nie zna innych możliwości, jakie są związane z wekslem. Dlatego wniosłam jedną rzecz, a mianowicie podniosłam sprawę zwrotu weksli i deklaracji wekslowych, bo to też jest coś, z czym państwo się jeszcze nie spotkaliście.

Bardzo też prosiłabym, żeby pan sędzia nie wprowadzał Komisji w błąd, bo weksel nie stanowi żadnego zabezpieczenia wierzytelności, tylko jest papierem wartościowym do dochodzenia…, tak to jest określone w doktrynie.

Sędzia Maciej Klonowski:

Panie przewodniczący, jeśli można, to bardzo krótko, bo też nie chcę przeciągać tej dyskusji. Prawo wekslowe wyraźnie mówi w art. 11a, że przedsiębiorca jest zobowiązany zwrócić weksel, więc to nie kwestionuje istnienia tego przepisu. Jeśli zaś chodzi o sam weksel, to oczywiście stanowi on podstawę uzyskania uproszczonego tytułu egzekucyjnego, jakim jest nakaz zapłaty, w postępowaniu nakazowym. Natomiast prosiłbym panią przewodniczącą, żeby nie mylić pojęcia postępowania sądowego rozpoznawczego, w tym przypadku nakazu, które zmierza do wytworzenia tytułu egzekucyjnego z postępowaniem egzekucyjnym i jego skutecznością, bo patrząc z tej perspektywy, kiedy pani mówi, że egzekucje są bezskuteczne tak samo wyrok sądowy jest kawałkiem papieru, który można sobie oprawić w ramki i powiesić na ścianie, jeżeli dłużnik jest niewypłacalny. Tutaj nie ma znaku równości, natomiast ewidentnie weksel w jakiś sposób ułatwia dochodzenie należności i zainicjowanie egzekucji, podobnie jak akt notarialny, który czyni to w jeszcze większym stopniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trudno się z tym nie zgodzić.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale jeżeli z weksla może być 14 dni, to dlaczego nadanie klauzuli wykonalności trwa w sądzie tak długo?

Sędzia Maciej Klonowski:

Na papierze to trwa 3 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Z treści tych wypowiedzi rozumiem, że stanowisko ministerstwa w sprawie poprawki jest negatywne. Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak, negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Koalicji Obywatelskiej, która polega na dodaniu pkt 5a po pkt 5 w art. 7. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Szanowni państwo, głosowało 57 posłów, za 22, przeciw 35, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji dwóch obradujących wspólnie komisji.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia poprawki nr 9 klubu Prawo i Sprawiedliwość. To jest poprawka do art. 7 pkt 6 lit. a) ust. 1. O przedstawienie tej poprawki proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wprowadzamy poprawkę, która ma na celu umożliwić, żeby instytucją pożyczkową mogła być nie tylko spółka akcyjna, ale także spółka z o.o., ale tylko taka, która posiada radę nadzorczą. Ta poprawka to wynik dyskusji na posiedzeniu podkomisji oraz postulatów zgłaszanych przez różne środowiska, w tym przez pożyczkodawców. Pan minister zobowiązał się, że te kwestie zostaną przeanalizowane i to jest właśnie efekt tego działania. Tak więc nie tylko spółki akcyjne, ale także spółki z o.o. posiadające radę nadzorczą będą mogły być instytucjami pożyczkowymi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi ze strony posłów do tej poprawki? Nie widzę. Ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Nasza opinia jest pozytywna. Poprawka to efekt dyskusji prowadzonej na ostatniej podkomisji. Wiemy, że spółki z o.o. są rozpowszechnione, więc… Zresztą w dyskusji padł także argument, że można by wykorzystywać spółki z o.o. założone za granicą. Na przykład w Niemczech spółka GmbH jest dość popularna, dlatego wprowadzamy również takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, nie było sprzeciwu, a więc tym samym przyjęliśmy poprawkę nr 9 do art. 7 pkt 6 lit. a) ust. 1.

Kolejną poprawką, którą mamy zgłoszoną do art. 7 pkt 6, jest poprawka klubu Kukiz'15. Dotyczy ona ust. 2. Proszę pana posła Sachajko o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie wiem, czy moja poprawka nie była dalej idąca, ale nie chciałem, przepraszam za kolokwializm, wchodzić w buty Biura Legislacyjnego. W poprawce proponuję, aby spółki z o.o. mogły działać jako instytucje pożyczkowe. W porównaniu ze spółką z o.o. forma spółki akcyjnej nie wpływa jakoś specjalnie pozytywnie na poziom ochrony konsumentów, wręcz przeciwnie, bo istnieje bowiem art. 299 Kodeksu spółek handlowych, który przewiduje subsydiarną odpowiedzialność członków zarządu, co zapewnia konsumentom większe bezpieczeństwo w obrocie niż w przypadku spółki akcyjnej, która nie ma tutaj swojego odpowiednika.

Jednocześnie proponuję, aby w ramach profesjonalizacji podmiotów działających na rynku kredytowym, podnieść minimalny kapitał zakładowy do kwoty 2 mln zł. Pozwoli to na wyeliminowanie, że tak się wyrażę, tzw. spółek prowadzonych w teczce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pytanie do pań i panów posłów – czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę, zgłasza się natomiast Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, my mamy tylko poprawkę Kukiz'15, która dotyczy nadania brzmienia ust. 2 w art. 59a, natomiast nic w innym zakresie tutaj nie mam.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, bardzo przepraszam.

Legislator Adam Niewęgłowski:

To jest odrębna poprawka, która zwiększa kapitał zakładowy do 2 mln zł i jako taka powinna zostać poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywna opinia w stosunku do poprawki klubu Prawa i Sprawiedliwości, natomiast negatywna do poprawki klubu Kukiz'15.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Zwracam uwagę, że poprawka klubu Prawo i Sprawiedliwość została już przyjęta. Teraz rozpatrujemy poprawkę klubu Kukiz'15.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

To nasza opinia jest negatywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Kukiz'15 do art. 7 pkt 6 ppkt a) ust. 2, tak zostało to określone przez wnioskodawcę. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Kukiz'15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 55 posłów, za 18, przeciw 32, wstrzymało się 5. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokich Komisji.

Do zmiany siódmej mamy kolejną poprawkę ze strony klubu Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodnicząca Masłowską o przedstawienie poprawki do art. 7 pkt 7.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, to jest konsekwencja poprzedniej poprawki, bo skoro zaproponowaliśmy, żeby instytucje pożyczkowe mogły działać w formie spółki z o.o., to nie już ma potrzeby wykreślać wyrazów „spółka z ograniczoną odpowiedzialnością" w art. 59ac. Oznacza to, że cały ppkt a) zostaje skreślony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów ma jakieś uwagi do przedstawionej poprawki? Nie widzę. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Brak uwag.

Panie ministrze, jakie jest stanowisko strony rządowej do poprawki zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość do art. 7 pkt 7. Kto jest za…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było uwag, więc nie trzeba głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ma pani rację, przepraszam bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłoszoną do art. 7 pkt 7.

Do art. 7 pkt 10 mamy zbieg dwóch poprawek. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o wskazanie, którą poprawkę należy rozpatrzyć jako pierwszą.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Najpierw proponujemy głosować nad poprawką zgłoszoną przez panie posłanki z Koalicji Obywatelskiej, a następnie nad poprawką zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość, przez panią posłankę Gabrielę Masłowską, z tym że wcześniej prosimy oczywiście o uzasadnienie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę przedstawiciela klubu Koalicji Obywatelskiej o przedstawienie uzasadnienia poprawki zgłoszonej do art. 7 pkt 10.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zaproponowaliśmy m.in., aby środki pożyczkowe w podmiocie, który będzie firmą pożyczkową jako spółka akcyjna albo spółka z o.o. istniała emisja obligacji do profesjonalnych podmiotów inwestowania, a nie tak…, bo dotyczy to m.in. pozyskiwania pieniędzy. Rozumiemy, że na rynku finansowym banki i SKOK-i mają pieniądze gromadzone

z oszczędności, a w tym przypadku, jeżeli będziemy zakazywać pozyskiwanie dodatkowych środków z emisji, gdzie mogą inwestować profesjonalne podmioty, to w tym zakresie taką możliwość chcemy dać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pani poseł chciała zabrać głos, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak, panie przewodniczący. Mam tutaj pytanie, zadawałam je już na sali plenarnej w trakcie pierwszego czytania, ale pan minister nie odpowiedział mi na to pytanie, a myślę, że intencje są tutaj kluczowe. W historii działalności polskich instytucji finansowych i różnych sposobów finansowania ich działalności mamy m.in. historię GetBack-u. Nikt nigdy nie przyszedł do Sejmu z pomysłem wyeliminowania możliwości finansowania działalności firm windykacyjnych w wersji korporacyjnych obligacji, a tam faktycznie wydaje się, że można było mieć wiele uwag do całego procesu pozyskiwania przez GetBack środków na działalność, a potem obracania nimi. Takiego przypadku w grupie firm pożyczkowych historia na razie nie zna, tak brutalnego, bezczelnego nabicia w butelkę obligatariuszy, którzy do dziś nie mogą odzyskać swoich środków i nawet widoku na odzyskanie tych środków praktycznie na horyzoncie nie ma. Chciałabym więc zapytać, jakie są prawdziwe intencje wnioskodawcy, bo wydaje się, że to może doprowadzić do tego, że firmy pożyczkowe nie będą w stanie prowadzić ani kontynuować działalności, ponieważ gros środków na działalność pozyskują w formie obligacji. Nie domniemam, bo nie chcę stanąć przed sądem, że intencją wnioskodawcy – zakładam, nie domniemam – jest pchnięcie firm pożyczkowych w ręce rosyjskich oligarchów, żeby ci je finansowali.

Szanowni państwo, albo mamy czyste źródła finansowania i możliwość pozyskania środków na profesjonalnym rynku od profesjonalnych podmiotów, albo prywatne osoby, które posiadają bardzo duże kapitały, będą takie firmy zakładać i udzielać pożyczek, w tym – domniemam – mogą to być rosyjscy oligarchowie, których działalność, mam taką nadzieję, na terenie polskiego państwa zostanie jednak znacznie ograniczona. Nie sugeruję, że tego typu intencje przyświecają temu zakazowi, ale chciałabym się dowiedzieć, jakie intencje stoją za tym zakazem, przy uwzględnieniu tego, co powiedziałam?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, w tej chwili rozpatrujemy poprawkę klubu Koalicji Obywatelskiej i jeżeli miałaby pani stanąć z kimkolwiek przed sądem, to raczej z koleżankami: Izabelą Leszczyną i…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Ale ja pytam o zapisy w ustawie, a nie o zapis w poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Słuchałem pani uważnie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, proszę nie zniekształcać mojej wypowiedzi, bo ja pytałam wyraźnie. Ustawodawca, wnioskodawca tego projektu chce zakazać finansowania firm pożyczkowych w formie obligacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wszyscy słyszeliśmy, co pani mówiła.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pytam, jakie intencje za tym stoją i proszę nie zniekształcać mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Podczas dyskusji na posiedzeniu podkomisji, kiedy Koalicja Obywatelska złożyła poprawkę, która z tego przepisu wykreślała możliwość emitowania obli-

gacji dedykowanych osobom fizycznym, powiedzieliście panowie, że chodzi o to, że firmy pożyczkowe nie mogą gromadzić środków przeznaczonych na pożyczki. Zwróciliście panowie uwagę na wyraz „gromadzenie", że o to chodzi. Więc jeśli chodzi o gromadzenie, to uważamy, jak powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska, że cały art. 59ca można spokojnie skreślić, ponieważ wystarczający jest przepis w prawie bankowym w art. 171 ust. 1, który określa sankcje za wykonywanie działalności bankowej bez zezwolenia: „Kto bez zezwolenia prowadzi działalność polegającą na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych (…) podlega grzywnie do 20 mln zł".

Po co państwo jeszcze raz wprowadzacie przepis, który już jest w prawie bankowym? Tego nie rozumiem. O co właściwie chodzi w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Przepraszam, jeszcze pół zdania, panie przewodniczący. Ponieważ tę naszą poprawkę, która wykluczała osoby fizyczne, bo uważamy, że trzeba dbać o nieprofesjonalnych uczestników rynku finansowego, państwo odrzuciliście, to naprawdę nie wiem, o co wam chodzi w tym przepisie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, a później pan minister. Jeszcze raz zwracam państwa uwagę na to, że nad tym projektem ustawy pracowaliśmy na posiedzeniu podkomisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, panie przewodniczący, pracowałam nad tą ustawą na posiedzeniu podkomisji przez 10 godzin i 31 minut. Szanowni państwo, pani przewodnicząca Leszczyna wskazała na clou rozwiązania, o którym ja mówiłam wcześniej, ale żeby zaprzeczyć temu, co pan przewodniczący próbował sugerować – nie chodzi nam o żadnych rosyjskich oligarchów, nie chodzi nam o to, że pani poseł Hennig-Kloska będzie miała proces. Pan przewodniczący po prostu nie zrozumiał.

Jeżeli zgodziliśmy się, że spółki akcyjne i spółki z o.o. będą działać na tym rynku, a wcześniej państwo jedynie dopuszczali spółki akcyjne, profesjonalne, to tutaj również, dla zrównania podmiotów, i patrzę teraz w kierunku Ministerstwa Sprawiedliwości, tak spółki z o.o. za granicą, inne podmioty, będą mogły skorzystać z emisji obligacji, a nasz rynek będzie zamknięty na możliwość podwyższenia kapitału w tej formule. I właśnie o to nam chodzi. Jeżeli zrównaliśmy dwie rzeczy z naszym otoczeniem gospodarczym i podmiotami, które funkcjonują na naszym rynku, to pozostaje jeszcze jedna przewaga konkurencyjna. Tam to mówiliśmy, że miała przewagę konkurencyjną, formy prawne za granicą, a w tym będzie miała przewagę konkurencyjną form pozyskiwania kapitału. To są rzeczy, które próbowaliśmy…, idąc tym tropem, o którym mówiła pani przewodnicząca Masłowska, jest to drugi element możliwości identycznego działania podmiotów. O oligarchach… i kolejna rzecz, o profesjonalnym rynku…, przecież oddaliśmy i sądzę, że na rynku potrafi jednakowo zbadać sobie nadzorca w postaci Komisji Nadzoru Finansowego, którego ustanowiliśmy, który nadzoruje ten rynek, żeby na tym rynku, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nie uzyskiwały inne podmioty przewag konkurencyjnych, również kapitałowych. Ten przepis warto, naprawdę warto zaimplementować do tej ustawy, po prostu wprowadzić.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko i przejdziemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

To rozwiązanie zostało wprowadzone do projektu na prośbę Komisji Nadzoru Finansowego. Idea jest taka, żeby nie można było pożyczać pieniędzy pożyczanych od ludzi. To o to chodziło.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu, pani przewodnicząca.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos panu sędziemu i proszę również kolegów z KNF-u, żeby się do tego odnieśli.

Sędzia Maciej Klonowski:

Szanowni państwo, po pierwsze, poprawka, która jest zaproponowana przez Koalicję Obywatelską, oczywiście trafnie się tutaj odwołuje do art. 171 ust. 1 Prawa bankowego, który istotnie jest częściowo powtórzony w art. 59ca. Zwracam jednak uwagę na to, że tylko częściowo, bo art. 59ca zakazuje głównie przeznaczenia środków na udzielenie kredytów konsumenckich, jeśli te pochodzą ze źródeł nieudokumentowanych. Jeżeli ta poprawka przejdzie, to ten zakaz generalnie wypadnie i to jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że artykuł rozstrzyga nam pewne wątpliwości, ponieważ zakaz łamania monopolu bankowego, który wynika z art. 171 ust. 1 Prawa bankowego odnosi się do gromadzenia środków, natomiast z tego co mi wiadomo, to jest wynik pewnych konsultacji z KNF-em. Emitowanie obligacji jest także takim gromadzeniem środków, a sami słyszeliśmy na posiedzeniu podkomisji, jak przedstawiciele firm pożyczkowych twierdzili, że finansują się z obligacji. Być może więc ten przepis już dzisiaj jest naruszany i tym bardziej konieczny jest art. 59ca ust. 1, który wskazuje wprost, że obligacje są gromadzeniem środków, a co za tym idzie mamy do czynienia z łamaniem monopolu bankowego, jeżeli te środki są następnie przekazywane na udzielanie pożyczek. To kolejna rzecz.

Teraz kwestia, do której odnosiła się tutaj pani posłanka Leszczyna. Oczywiście, tutaj chodzi o obronę osób fizycznych, ale obligacje są papierami zbywalnymi. To, że je kupi jakiś jeden podmiot, nie oznacza, że nie może ich zbyć dalej. Nie możemy tak selektywnie tego ograniczać, zresztą chyba przedstawiciele UKNF na posiedzeniu podkomisji na to wskazywali.

I wreszcie odnosząc się do kolejnego argumentu, który podnosiła tutaj pani przewodnicząca Skowrońska – my zrównaliśmy te formy prawne, a precyzyjnie mówiąc proponujemy je zrównać właśnie po to, żeby była równa konkurencja, natomiast jedną rzeczą jest konkurencja, a inną bezpieczeństwo i stabilność systemu finansowego, prawda? Przepisy, które zakazują gromadzenia środków służą tak naprawdę obronie rynku przed tworzeniem się piramid finansowych. Możemy oczywiście z jednej strony argumentować, że to jest przewaga konkurencyjna w zakresie pozyskiwania kapitału, ale to zmartwieniem organów nadzoru finansowego innych państw będzie, jeśli im się zawali system, bo ktoś będzie sobie emitował te środki czy jakoś je pożyczał bez ograniczeń. W interesie polskich obywateli jest natomiast to, aby takie mechanizmy nie występowały. Tutaj poproszę ewentualnie jeszcze o wypowiedź ekspertów, czyli kolegów z UKNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o krótkie odniesienie się przez UKNF.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

I jeszcze ja koniecznie proszę o odpowiedź na pytanie o GetBack. Dlaczego takiego rozwiązania nigdy nie zaproponowano w odniesieniu do firm windykacyjnych, mając taką historię, jaką mamy?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, przedstawiciel UKNF.

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego Urzędu Komisji Nadzoru Bankowego Emil Radziszewski:

Potwierdzam to, co zostało powiedziane przez przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Celem ograniczenia sposobów finansowania instytucji pożyczkowych jest zapobieżenie sytuacji, w której ryzykiem działalności tych instytucji, ryzykiem dosyć wysokim, bo związanym z pożyczaniem środków konsumentom bez stosowania wymogów ostrożnościowych, tak jak w przypadku na przykład banków czy Spółdzielczej Kasy Oszczęd-

nościowo-Kredytowej... Nie chcemy, aby tym wysokim ryzykiem były obciążane środki powierzane tym instytucjom pod tytułem zwrotnym w postaci jakichkolwiek instrumentów dłużnych, czy to obligacji, czy innego typu instrumentów. I to tyle. Myślę, że to jest również odpowiedź na pytanie pani poseł Hennig-Kloski. Mamy tutaj do czynienia z instytucjami pożyczkowymi, które prowadzą działalność z określonym poziomem ryzyka związanym z udzielaniem kredytów. Właśnie przed tym ryzykiem proponowane rozwiązania mają chronić osoby, które miałyby udzielać tym podmiotom finansowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Śmiem twierdzić, że skupowanie wątpliwych aktywów jest obarczone jeszcze większym ryzykiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam bardzo, pani poseł, nie udzieliłem pani głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Powiedziałam to tak sobie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak sobie, to niech pani mówi może w innym towarzystwie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale to była prawda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o zabranie głosu naszych gości. Zgłaszał się pan Paweł Grabowski, a później pan Krzysztof Korus. Proszę uprzejmie.

Pełnomocnik zarządu Polskiego Związku Instytucji Pożyczkowych Paweł Grabowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, drodzy państwo, przyznam, że trochę ze zdumieniem słuchałem tej debaty, zarówno głosu przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i UKNF, ponieważ – tak, to jest prawda i nikt tutaj nie będzie się tego wypierał, że instytucje pożyczkowe korzystają z finansowania w drodze emisji obligacji. Nie chcę trywializować, ale emisja obligacji to nie jest wystawienie kwitka i pobranie z tego tytułu pieniędzy, tylko jest to dość skomplikowana procedura, która odbywa się również pod nadzorem państwa, a więc stawianie znaku równości pomiędzy emisją obligacji i nielegalnym pozyskiwaniem środków wydaje mi się być dosyć dużym nadużyciem.

Drodzy państwo, odnosząc się jeszcze do słów przedstawiciela Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, oczywiście rozumiem, że intencją państwa jest dbanie o bezpieczeństwo na rynku finansowym, niemniej mam wielką prośbę o to, abyście państwo, albo państwo posłowie – rozważając te przepisy – mieli na uwadze fakt, że wyeliminowanie możliwości finansowania, na przykład poprzez emisję obligacji, tutaj poczynię istotne zastrzeżenie – mowa jest o obligacjach korporacyjnych oferowanych osobom prawnym, oczywiście jest pełna zgoda co do tego, że obligacje nie powinny być oferowane konsumentom, natomiast pozbawienie instytucji pożyczkowych możliwości pozyskiwania finansowania będzie miało dokładnie taki sam efekt, jak ustalenie zbyt nisko limitu kosztów pozaodsetkowych. To po prostu uczyni nierentownym prowadzenie działalności w zakresie udzielania kredytów konsumenckich, a w efekcie tego rodzaju oferta zniknie z rynku.

Pojawia się więc pytanie, co miałoby tę ofertę zastąpić? W 2016 r., kiedy mieliśmy do czynienia z pierwotną wersją omawianej dzisiaj ustawy, to były tam takie sugestie czynione przez projektodawcę, że skoro instytucje pożyczkowe, mówiąc wprost, mają zostać wyeliminowane z rynku, to należy nieco złagodzić rekomendację T po to, aby banki i SKOK-i mogły wypełnić lukę po instytucjach pożyczkowych. Tymczasem okazuje się, że dzisiaj nie dość, iż utrzymany jest limit „10+10”, to państwo proponujecie dodatkowo objęcie tej branży nadzorem, który również generuje koszty dla instytucji pożyczkowych. Jeszcze z trzeciej strony chcecie de facto uniemożliwić pozyskiwanie kapitału, a ponieważ mówimy o kapitale korporacyjnym, więc tym bardziej dziwi mnie ta propozy-

cja. Jeżeli ktoś z państwa jest skłonny, to bardzo proszę o złożenie takiej poprawki, żeby skreślić cały pkt 10, ponieważ jest on w swojej istocie nielogiczny i antyprzedsiębiorczy.

Chciałbym jeszcze powiedzieć dwa zdania na temat kolejnych artykułów…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

To już przy okazji omawiania kolejnych artykułów. Proszę państwa, wydaje się, że dobrnęliśmy do momentu, kiedy musimy sobie jasno powiedzieć, że ta dyskusja odbywała się już na posiedzeniu podkomisji, a teraz dokładnie powtarzamy te same argumenty. Te wszystkie argumenty, które są teraz przedstawiane, były już prezentowane na posiedzeniu podkomisji. W ten sposób możemy w nieskończoność powtarzać to samo.

Dziękuję panu za wypowiedź i bardzo proszę o zabranie głosu, krótko, pana Krzysztofa Korusa.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności dr Krzysztof Korus:

Dziękuję bardzo. W tej samej sprawie, panie przewodniczący, bo to nie było dyskutowane na posiedzeniu podkomisji i to jest jeden z problemów, ale do rzeczy…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Podkomisja właśnie m.in. temu służyła, abyście państwo to przedyskutowali.

Przedstawiciel Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności dr Krzysztof Korus:

Nie otrzymywaliśmy jednak głosu w każdej kwestii, więc proszę pozwolić mi się teraz wypowiedzieć, dosłownie w trzech zdaniach. Jeżeli pozwalamy, aby każda osoba fizyczna mogła kupić los na loterii albo żeby mogła inwestować na rynku Forex, jeśli tego nie zakazujemy, tylko dbamy o to, żeby taka osoba wiedziała co robi, żeby wiedziała, jakie jest ryzyko, to absolutnie nie ma żadnej podstawy, aby powiedzieć, że wyciągamy z tego obligacje instytucji pożyczkowych i akurat w nie inwestować nie pozwalamy. Idź kupić sobie los na loterii lub zainwestuj na Forexie, ale obligacji firmy pożyczkowej nie wolno ci tknąć. Nie dość, że dotyczy to osób fizycznych, ale ma też dotyczyć relacji korporacyjnych, tzn. business to business.

Jeśli konkretnie chodzi o członków naszej organizacji, to dochodzimy tutaj do takiego absurdu, że instytucja płatnicza, zgodnie z tym co zostało tutaj przyjęte przez Wysokie Komisje, może świadczyć usługi kredytu konsumenckiego podlegające tym zasadom oraz usługi kredytu płatniczego, które tym zasadom nie podlegają. I teraz ta instytucja będzie w jakiś sposób musiała rzecz rozdzielić, tzn. na kredyt płatniczy może pozyskiwać środki z obligacji, ale na kredyt inny już nie. Trudno sobie nawet wyobrazić, jak miałoby to funkcjonować rachunkowo i księgowo. W związku z tym gorąca prośba o przemyślenie tego zakazu finansowania z obligacji i niewprowadzanie go co najmniej w obszarze B2B. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo panu dziękuję. Czy jest jeszcze jakaś uwaga do tej poprawki ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ministerstwo już przedstawiło swoją opinię na temat poprawki zgłoszonej przez klub Koalicji Obywatelskiej do art. 7 pkt 10, która przewiduje skreślenie art. 59ca. Przypomnę, że stanowisko strony rządowej było negatywne.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za przyjęciem poprawki Koalicji Obywatelskiej do art. 7 pkt 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 57 posłów, za 23, przeciw 34, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Wysokich Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki, która również dotyczy art. 7 pkt 10, ale została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Podczas prac podkomisji zastanawialiśmy się nad art. 7 pkt 10, który mówi o tym, że środki nie mogą pochodzić z działalności polegającej na gromadzeniu środków od osób

fizycznych – o tym przed chwilą dyskutowaliśmy – od osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Chodzi o środki przeznaczane na udzielanie kredytów konsumenckich. Te środki nie mogą pochodzić z emisji obligacji, innych instrumentów dłużnych oraz ze źródeł nieudokumentowanych. Proponujemy, żeby dotychczasowe zdanie drugie „Przepisu zdania pierwszego nie stosuje się do pozyskiwania środków od podmiotów powiązanych lub z kredytu bankowego", dodane na posiedzeniu podkomisji, zastąpić nowym ust. 2. Poprawka zmierza więc do tego, aby zacytowane zdanie uczynić odrębnym ustępem i wyraźnie zapisać, że środki przeznaczane na udzielanie kredytu konsumenckiego przez instytucje pożyczkowe mogą pochodzić z kredytu bankowego albo z pożyczek od podmiotów powiązanych pod warunkiem, że podmioty powiązane udzielające takich pożyczek nie gromadzą środków pieniężnych w sposób wskazany w ust. 1. W dużym stopniu ta zmiana ma charakter redakcyjny, ale nie tylko.

Proponujemy także nadać nieco inne brzmienie art. 59cb ust. 1. Ono nie różni się jakoś bardzo od brzmienia w sprawozdaniu, ponieważ w ostatnim zdaniu dotychczasowe wyrazy „wyższej niż dopuszczalna lub zawarciem umowy" proponujemy zastąpić wyrazami „wyższej niż maksymalna lub zawarciem umowy".

Reasumując, w poprawce chodzi o doprecyzowanie i uszczelnienie proponowanej regulacji w taki sposób, że zastrzega się, iż także podmioty powiązane, udzielające pożyczek, nie gromadzą środków pieniężnych w sposób wskazany w ust. 1, czyli poprzez prowadzenie działalności zastrzeżonej dla banków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są jakieś uwagi do tej poprawki ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Brak uwag. Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska poprosiła o przegłosowanie tej poprawki, dlatego poddaję ją pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11 zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość? Przypominam, że jest to poprawka do art. 7 pkt 10. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 59 posłów, za było 40, przeciw 19, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka uzyskała poparcie Wysokich Komisji i została przyjęta.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne zgłosiło prośbę o krótką, dosłownie higieniczną przerwę. Pytanie brzmi, czy mam zarządzić ją teraz, czy najpierw dokończymy rozpatrywanie art. 7 i dopiero wtedy, za jakieś 5 minut, ogłoszę przerwę?

Głos z sali:

Teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dobrze, w takim razie zarządzam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, powracamy do prac naszych Komisji. Minęła pięciominutowa przerwa, proszę o zajmowanie miejsc. Będziemy teraz rozpatrywać kolejną poprawkę do art. 7, zgłoszoną przez Kukiz'15.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam, panie przewodniczący, że wypowiadam się bez udzielenia mi głosu, ale z tego co widzimy, to poprawka Kukiz'15 dotyczy pkt 13. Tylko przez jakąś omyłkę została przypisana jako poprawka do pkt 11. Tymczasem w tej poprawce chodzi o art. 98do, a ten artykuł jest zawarty w zmianie nr 13. Do zmiany nr 11 nie ma żadnych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, poprawka nie dotyczy zmiany nr 11, tylko zmiany nr 13. Wszystko jasne.

Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy już poprawki do zmiany nr 11, a zatem przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 12. Jeżeli nie ma uwag, to rozumiem, że ta zmiana zostaje przyjęta i w tej chwili jesteśmy już w zmianie nr 13, a tutaj mamy 3 poprawki zgłoszone przez trzy kluby. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Szanowni państwo, reasumując – nie było poprawek do zmiany nr 11 i 12, natomiast do zmiany nr 13 jest zgłoszonych szereg poprawek, z tym że najpierw powinniśmy rozpatrywać poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Gabrielę Masłowską w imieniu klubu PiS do art. 59di, następnie – od razu antycypuję – jest art. 59dk i kolejna poprawka pani poseł Masłowskiej. Po tych dwóch poprawkach, po ich rozpatrzeniu i ewentualnym przyjęciu, następuje propozycja zmian do art. 59do, gdzie mamy konkurencję pomiędzy różnymi poprawkami.

Po rozpatrzeniu poprawki do art. 59dk pozwolę sobie raz jeszcze zabrać głos i wtedy zaproponujemy kolejność głosowań nad poprawkami zgłoszonymi do art. 59do. Najpierw, jak powiedziałem, należy rozpatrzyć poprawkę do art. 59di, a następnie do art. 59dk.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuje. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie poprawki do art. 59di.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka dotyczy zmiany nr 13. Proponujemy, żeby w art. 59di w ust. 1 pkt 5 nadać nieco inne brzmienie. Zmiana polega na tym, że zamiast „rejestru pośredników kredytu konsumenckiego", jak jest w sprawozdaniu, proponujemy wprowadzić sformułowanie „rejestru pośredników kredytowych". Takie określenie jest bardziej poprawne zdaniem Biura Legislacyjnego. Tak więc raz jeszcze: nie „rejestr pośredników kredytu konsumenckiego", tylko „rejestr pośredników kredytowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcielibyśmy odnieść się do poprawki do art. 59di. Mamy pytanie do strony rządowej, ponieważ w poprawce jest mowa o rejestrze pośredników kredytowych, to nam się wydaje, że tu powinien być zastosowany skrót, który jest wprowadzony w ustawie, ale być może stronie rządowej zależy, żeby to jednak pozostało tak jak jest. Co do zasady, skrót jest wprowadzony wcześniej w ustawie, więc wydaje się nam, że powinno zostać użyte określenie „do rejestru", ale poprosimy o stanowisko strony rządowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Sędzia Maciej Klonowski:

Wysokie Komisje, szanowny panie mecenasie, rzeczywiście, jeśli chodzi o rejestr pośredników kredytowych, to ustawa wprowadza skrót, natomiast w tym jednym przepisie mamy dwa rejestry, więc pożądanym będzie, że tak powiem z perspektywy, żeby była większa zrozumiałość tekstu, aby akurat w tym przypadku odstąpić od użycia skrótu. Pozwoli to uniknąć później ewentualnych wątpliwości o jaki rejestr chodzi, które mogłyby się pojawić, gdyby w ty przepisie w jednym miejscu było użyte określenie „rejestr instytucji pożyczkowych", a w drugim „rejestr".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że chodzi o to, aby przepis był maksymalnie jasny. Przyjmuje pan to wyjaśnienie, panie mecenasie?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Stanowisko rządu?

Sędzia Maciej Klonowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 12, zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13, również zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka dotyczy art. 59dk ust. 1.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W ust. 1 proponujemy dodanie wyrazów „lub wytworzonych" po wyrazach „udzielać informacji uzyskanych". Do tej pory ten przepis brzmiał: „Komisja Nadzoru Finansowego może udzielać informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem zadań wynikających z ustawy", a my proponujemy, jak powiedziałam, dodanie wyrazów „lub wytworzonych", czyli nowe brzmienie po zmianie byłoby następujące: „Komisja Nadzoru Finansowego może udzielać informacji uzyskanych lub wytworzonych w związku z wykonywaniem zadań wynikających z ustawy". Poprawka jest efektem sugestii ze strony Biura Legislacyjnego i ma charakter ujednolicający.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Informacje uzyskane przez Komisję Nadzoru Finansowego jako nadzorcę będą zebrane, a wytworzonych… Chciałabym jednak, czy to będą dodatkowe opinie? Jakie? Dlatego że w art. 59dk mamy również zasadę nienaruszania ochrony informacji wynikającą z przepisów odrębnych.

Chciałabym zapytać, jak dodanie informacji wytworzonych w trybie nadzoru ma się do przepisu ust. 3 w art. 59dk, że nie narusza to zasad ochrony informacji wynikających z przepisów odrębnych? Jakie to będą informacje wytworzone?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

Idea była taka: Biuro Legislacyjne na posiedzeniu podkomisji wskazało, że art. 59dj w ust. 1 mówi o informacjach uzyskanych lub wytworzonych, natomiast art. 59dk, regulując tę samą materię związaną z tajemnicą, tylko o informacjach uzyskanych. Padło wtedy pytanie do przedstawicieli UKNF, że tak naprawdę tutaj nie ma wielkiego sensu ograniczać czy rozróżniać tych spraw, natomiast oczywiście informacje uzyskane są wtedy, kiedy podmiot je daje, a wytworzone, kiedy mogą mieć charakter przetworzony.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale tego tu nie ma.

Sędzia Maciej Klonowski:

W naszej ocenie jest rzeczą pożądaną i celową, aby to ujednolicić, natomiast wchodzenie w pewne szczegóły to jest już jakieś dalsze zagadnienie. Chodzi tutaj o ogólne stworzenie ram, żeby na obu poziomach art. 59dj ust. 1 i art. 59dk ust. 1 były spójne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niestety, ale ono niczego nie wyjaśniło.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są inne uwagi ze strony pań lub panów posłów do treści tej poprawki? Brak uwag. Jak rozumiem, ze strony Biura Legislacyjnego też nie ma więcej uwag. Jakie jest stanowisko strony rządowej w sprawie poprawki?

Sędzia Maciej Klonowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 13, zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nikt nie zgłaszał sprzeciwu.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Nie trzeba głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za zwrócenie uwagi. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14 klubu Prawo i Sprawiedliwość, ale tutaj tak naprawdę mamy zbieg 3 konkurencyjnych wobec siebie poprawek, które dotyczą tego samego zapisu. Panie mecenasie, jaka powinna być kolejność rozpatrywania tych poprawek?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Wysokie Komisje, z przeprowadzonej na bieżąco analizy wychodzi nam, że najpierw powinna zostać rozpatrzona poprawka Koalicji Obywatelskiej, później poprawka Kukiz'15, a na końcu poprawka PiS.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o krótkie przedstawienie poprawki Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mówimy o kosztach nadzoru. To że UKNF obejmuje nadzorem instytucje pożyczkowe, to bardzo dobrze, natomiast nie rozumiemy, dlaczego jest zupełnie inny algorytm dla banków i SKOK-ów niż dla instytucji pożyczkowych. W gruncie rzeczy instytucje pożyczkowe wykonują podobną działalność jak banki i SKOK-i. Udzielane kredyty stanowią aktywa tych instytucji. Na posiedzeniu podkomisji mówiliście państwo, że instytucje pożyczkowe czasem wykonują też inną działalność, więc może wprowadzić te inne aktywa do algorytmu, ale aktywa a nie przychody. Ten algorytm jest bardzo niekorzystny, to równanie, na podstawie którego firmy będą musiały wnosić opłaty. To po pierwsze.

Po drugie, zupełnie nieuzasadniony jest dolny pułap, który wynosi 5 tys. euro czy równowartość tych 5 tys. euro w złotych, tym bardziej że jak się przeanalizuje sprawozdania finansowe instytucji pożyczkowych, to 80% tych instytucji ponosiłoby koszty poniżej tej dolnej granicy. Nie rozumiemy, dlaczego KNF chce wprowadzić sobie ten dolny limit. To jest niczym nieuzasadnione i de facto to jest taki podatek obrotowy dla instytucji pożyczkowych, czyli po raz kolejny je obciążamy, mówiąc jednocześnie, że chcemy, aby udzielały tanich kredytów.

I jeszcze jedno zdanie, panie przewodniczący. Otóż kształt nadzoru. KNF chce znacząco więcej pieniędzy, co najmniej 5 tys. euro, a z drugiej strony ten nadzór będzie nadzorem bardzo ułomnym, bo tak naprawdę ogranicza się on do tego, że KNF sobie przeczyta informacje, które udostępni firma pożyczkowa. Nie ma żadnego nadzoru ostrożnościowego, firmy nie gromadzą depozytów, więc nadzór mamy mniejszy, a koszty nadzoru większe. Gdyby mi panowie z KNF-u chociaż raz mogli mi wyjaśnić logicznie tę jedną rzecz, żebyśmy w to uwierzyli, dlaczego tak ma być, to byłabym wdzięczna.

Jeszcze jedno, czy panowie, a może ministerstwo – jako właściciel projektu – mogłoby mi powiedzieć, od kiedy w końcu te firmy mają płacić? Zdaje się, że w projekcie zaplanowaliście państwo takie rozwiązanie, że firmy jeszcze nie będą objęte nadzorem, a już

będą płaciły. Uzasadnienie KNF-u, że trzeba się przygotować do tego, żeby przeanalizować sprawozdania naprawdę nie wytrzymuje logicznego myślenia i dlatego bardzo proszę o zastanowienie się, czy na pewno po raz kolejny KNF będzie się upierała przy takich kosztach nadzoru, które są zupełnie, ale to zupełnie nieuzasadnione.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mogę prosić przedstawicieli UKNF o ustosunkowanie się do tych kwestii?

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego UKNB Emil Radziszewski:

Już na posiedzeniu podkomisji mówiłem, że KNF nie pobiera tych pieniędzy i nie wykorzystuje ich w celu gromadzenia i generowania zysku, tylko rozlicza te koszty realnie w stosunku do tego, jak naprawdę zostały poniesione. W art. 59do została określona jedynie składka na pokrycie kosztów nadzoru, natomiast samo pokrycie kosztów nadzoru jest później rozliczane. Instytucje pożyczkowe ponoszą te koszty zgodnie z tym, co nadzór przeznaczył nad instytucjami pożyczkowymi. Jeżeli chodzi o uzależnienie tych składek od przychodów, to uznaliśmy to jako wskaźnik wielkości działalności instytucji pożyczkowych, tak żeby koszty ponoszone przez instytucje pożyczkowe za nadzór były proporcjonalne do ich skali działalności i w związku z tym do zaangażowania nadzoru, jeżeli chodzi o działania nadzorcze.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

A dolna granica, proszę pana?

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego UKNB Emil Radziszewski:

Pani poseł, jak powiedziałem, to jest dolna granica dla składki na pokrycie kosztów nadzoru. Faktyczne koszty będą rozliczane z instytucjami pożyczkowymi i jeżeli koszty pokażą się niższe niż składki wniesione na pokrycie kosztów nadzoru, to te środki będą albo zwracane, albo rozliczane w kolejnych latach wnoszenia składek. Tak to działa.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do uwag przedstawionych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Państwo przyjęliście jedną generalną zasadę, a nie zasadę indywidualną. Pani przewodnicząca Leszczyna pytała natomiast o sposób indywidualny, dlaczego mniejsze podmioty mają płacić minimum 5 tys. euro? Jeżeli tutaj nawet będzie określone minimum, to jeśli ono będzie niższe, to nie będzie rozliczone, to nie zostanie zwrócone temu podmiotowi. Mówimy o wskaźniku i zupełnie innej formule algorytmu, ale kwota minimum za nadzór jest określona na 5 tys. euro i nawet gdyby z tego algorytmu dotyczącego kosztów wyszła kwota niższa, to firma i tak będzie musiała zapłacić za nadzór kwotę minimalną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do poprawki? Proszę włączyć mikrofon.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, my nie możemy odpowiadać na pytania tak jak nam się wydaje, tylko tak jak stanowią przepisy. Na szybko przewertowałam te przepisy jeszcze raz, rzucając na nie okiem. Nie widzę żadnych zapisów, które gwarantowałyby zwrot składki, a tak sugeruje przedstawiciel KNF-u. Dlatego chciałabym się zapytać, z których przepisów to wynika?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Mamy negatywne stanowisko do poprawki Koalicji Obywatelskiej i klubu Kikuz'15.

Głos z sali:

Było jeszcze pytanie do KNF-u.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o KNF, to nie ukrywam, myśmy na ten temat rozmawiali, na bazie ostatnich obrad podkomisji odbyliśmy spotkanie z kolegami z KNF-u. Z tego co mi wiadomo, jest zgłoszona poprawka klubu Prawa i Sprawiedliwości, która wychodzi naprzeciw tym wątpliwościom i którą my popieramy. Jest natomiast rzeczą oczywistą, że żaden system nie zbuduje się od razu. Do tego potrzeba ludzi i wydatków, z tym się wiążą koszty i dlatego to rozwiązanie proponowane przez kolegów z KNF-u jest logiczne. To jest całkowicie normalne. Dlatego nie możemy zgodzić się z tymi poprawkami, zwłaszcza z poprawką Koalicji Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad poprawką…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Nie usłyszeliśmy odpowiedzi na pytanie, z czego wynika, że te środki będą zwracane?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy mogę prosić przedstawiciela UKNF o zabranie głosu i wyjaśnienie tej kwestii?

Dyrektor zarządzający Pionem Nadzoru Bankowego UKNB Emil Radziszewski:

Jeżeli chodzi o przepisy ustawy i wszelkich innych ustaw, które nakładają obowiązek w zakresie ponoszenia kosztów nadzoru, to odnoszą się one do wpłat na pokrycie kosztów nadzoru, tak jak jest to tutaj w art. 59do. Kwestia rozliczania kosztów nadzoru jest regulowana przez odrębne przepisy, ale teraz niestety nie pamiętam które i nie wskażę ich teraz pani poseł dokładnie. Możemy to oczywiście zrobić w odrębnym trybie, natomiast ponownie zapewniam, że tutaj chodzi o wnoszenie wpłat na pokrycie kosztów nadzoru, a nie o samo ponoszenie kosztów nadzoru, czyli czegoś w formie podatku, który byłby konsumowany przez nadzór w całości, jeżeli chodzi o finansowanie nadzoru.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 7 pkt 13, która została zgłoszona przez klub Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 59 posłów, za było 20, przeciw 38, wstrzymał się 1 poseł. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokich Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez klub Kukiz'15. De facto to jest ta sama kwestia…

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Trzy zdanie uzasadnienia. To nie jest ta sama kwestia, bo my rozumiemy konieczność tej minimalnej kwoty 5 tys. euro, bo to jest jakby płacenie za gotowość, za zorganizowanie stanowiska, muszą być osoby itd., ale zupełnie nie rozumiemy, dlaczego akurat instytucje pożyczkowe mają płacić więcej niż banki. Dwa razy więcej niż banki te instytucje mają płacić, a jednocześnie mają węższy zakres nadzoru. To się wydaje zupełnie nielogiczne, chociaż w tym zakresie – powtórzę – te 5 tys. euro na zorganizowanie i utrzymywanie pracowników jest konieczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki ze strony państwa posłów? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie widzę. Stanowisko rządu zostało już wyrażone przez pana ministra, dlatego od razu przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez klub Kukiz'15.

Kto jest za poprawką Kukiz'15 zgłoszoną do art. 7 w pkt 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 62 posłów, za 24, przeciw 36, wstrzymało się 2 posłów. Stwierdzam, że Wysokie Komisje odrzuciły poprawkę zgłoszoną przez Kukiz'15.

Proszę panią przewodniczącą Gabrielę Masłowską o krótkie, syntetyczne przedstawienie poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość do art. 7 pkt 13.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponujemy nadać nowe brzmienie art. 59do ust. 1. Zmiana ma na celu doprecyzowanie, że chodzi o roczne wpłaty na pokrycie kosztów nadzoru oraz że dotyczy to roku poprzedzającego, czyli chodzi o przychody uzyskane za rok poprzedzający rok obrotowy i w kwocie nie mniejszej niż równowartość w złotych 5 tys. euro z zaznaczeniem, że przeliczenie nastąpi po średnim kursie euro ogłaszanym przez NBP za ostatni dzień roboczy roku poprzedzającego rok kalendarzowy, w którym powstało zobowiązanie. Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka nr 14 klubu Prawo i Sprawiedliwość do art. 7 pkt 13 została przyjęta. W ten sposób przyjęliśmy cały art. 7 wraz z przyjętymi poprawkami i możemy przystąpić do rozpatrzenia art. 8.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Przepraszam, panie przewodniczący. Rozumiem, że nie było żadnych uwag do zmiany 14 i od razu przechodzimy do rozpatrzenia art. 8, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, panie mecenasie. Do art. 8 nie zgłoszono poprawek ani nie widziałem żadnych uwag ze strony państwa posłów. Art. 8 został rozpatrzony i przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Chcielibyśmy uzyskać potwierdzenie, opinię strony rządowej, bo tę uwagę już zgłaszaliśmy na posiedzeniu podkomisji. Chodzi o zmianę pierwszą i drugą, a dokładnie mówiąc o pkt 1 i 2 w art. 63. Tam jest mowa, w pkt 3 i 4, o wzmiance o wykreśleniu z rejestru. Pytanie – czy nie należy dookreślić, o jaki rejestr chodzi? Jeżeli w tym kierunku sprawa zostałaby przesądzona, to sugerowalibyśmy wprowadzenie stosownej poprawki. Prosimy o stanowisko strony rządowej. Czy uważa, że to jest konieczne? Nam się wydaje, że to byłoby wskazane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy w art. 9, tak?

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, rozpatrujemy art. 9. Przed chwilą pan przewodniczący stwierdził, że art. 8 został rozpatrzony.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

Z tego co pamiętam, to tam chodzi o rejestr pośredników kredytów hipotecznego, zresztą ta ustawa wszędzie posługuje się tym pojęciem, nie wprowadza skrótu, więc być może udałoby się nawet potraktować to jakoś ujednolicająco bez poprawki merytorycznej? O żaden inny rejestr tam nie może chodzić.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak jak powiedzieliśmy na posiedzeniu podkomisji, gdyby miała być wprowadzona zmiana w tym artykule, to poprosimy o stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jeżeli państwo doszliście w tej kwestii do porozumienia, to my oczywiście taką poprawkę przejmiemy. Pani przewodnicząca Masłowska ją przejmie. Proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

Wspomniana ustawa akurat w rozdziale VIII, począwszy od art. 62, mówi, że Komisja Nadzoru Finansowego prowadzi rejestr pośredników kredytowych. Wtedy te zwroty w obydwu punktach powinny być uzupełnione o wyrazy „pośredników kredytowych".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale to jest zmiana merytoryczna, a nie legislacyjna.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Jak już kilkukrotnie sugerowaliśmy, prosimy o przyjęcie poprawki. Zgadza się, że taka była sugestia Biura, ale informowaliśmy o tym wcześniej stronę rządową.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, jeśli ta poprawka nie jest gotowa, to będziemy ją przyjmować w drugim czytaniu. Poproszę o przygotowanie i uzgodnienie treści tej poprawki. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9 i przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Do tego artykułu mamy zgłoszoną poprawkę przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W art. 10 wprowadzamy dwa ustępy. Ust. 1 mówi o tym, że przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 4, art. 6 i art. 7 pkt 3–7 m.in. chodzi o kwestie dotyczące limitów, spółki akcyjnej, spółki z o.o. itd., w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do umów zawartych przed dniem wejścia w życie tych przepisów. To jest jeden ustęp. Ust. 2 z kolei stwierdza, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu, w którym dłużnik poddał się egzekucji, sporządzonemu przed dniem wejścia w życie przepisu art. 2 niniejszej ustawy, stosuje się przepis art. 777 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.

Zmiany w ust. 2 stanowią uwzględnienie uwag Biura Legislacyjnego dotyczących regulacji intertemporalnych w sprawie nowych rozwiązań w zakresie oświadczeń o poddaniu się egzekucji w akcie notarialnym. Jeśli natomiast chodzi o ust. 1, to zaproponowane zmiany są porządkujące i mają na celu rozszerzenie zakresu zastosowania przepisu przejściowego także na przepisy Kodeksu cywilnego, prawa bankowego i ustawy o SKOK-ach, tak aby wszystkie przepisy dotyczące maksymalnych pozaodsetkowych kosztów, wchodzące w jednej dacie, miały zastosowanie do umów zawartych po tej dacie. Jednocześnie, po uwzględnieniu uwag padających na posiedzeniu podkomisji, rozszerzono zastosowanie przepisu do wszystkich umów, nie tylko pożyczki i kredytu konsumenckiego, z uwagi na treść art. 724^1 Kodeksu cywilnego. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie poprawki. Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Adam Niewęgłowski:

Dziękuję uprzejmie. Wysokie Komisje, Biuro Legislacyjne rzeczywiście pytało się o konieczność wprowadzenia regulacji intertemporalnej, natomiast teraz mamy pytanie do strony rządowej, ponieważ w ust. 2 jest mowa o tym, że w określonej sytuacji stosuje się przepis art. 777 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym. Pytanie, czy również nie powinno się powiązać tego z art. 781, ponieważ on też jest zmieniany? Nie trzeba teraz tego przesądzać, ale być może strona rządowa rozwieje w tym zakresie wątpliwości Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę, panie sędzio.

Sędzia Maciej Klonowski:

W tym przypadku ten zabieg wydaje się celowy i pożądany, mam na myśli odwołanie się tyko do art. 777, bo mówimy tu tylko o aktach notarialnych, których aktualność i rolę wobec zmian, jakie nastąpiły w art. 777, ten przepis podtrzymuje. Chodzi o to, aby w trakcie nie zmieniać reguł gry. Z kolei art. 781 odnosi się już do wniosków o nadanie klauzuli wykonalności i dodatkowego wymogu udokumentowania następczo, że ta pożyczka została wydana. W tym przypadku ten zabieg jest więc absolutnie prawidłowy. Nic nie stoi na przeszkodzie temu, żeby wymagać od osób domagających się nadania klauzuli, aby wykazały faktyczne udzielenie pożyczki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie było sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ponownie dziękuję za zwrócenie uwagi. Szanowni państwo, stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 10, a tym samym przyjęliśmy art. 10 w brzmieniu zaproponowanym poprawką.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Do tego artykułu jest zgłoszona poprawka przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponujemy, żeby art. 11 otrzymał następujące brzmienie: „Instytucja pożyczkowa prowadząca działalność w zakresie udzielania kredytu konsumenckiego przed dniem 1 stycznia 2023 r., pierwszą wpłatę, o której mowa w art. 59do ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7, wnosi w roku 2023 w terminie i w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie art. 59do ust. 3 ustawy zmienianej w art. 7". Dyskusja na ten temat odbyła się na posiedzeniu podkomisji. Nasze wątpliwości, nie tylko zresztą nasze, zostały uwzględnione i dziękujemy za to zarówno UKNF, jak i ministrowi sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony posłów są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie ma. Ze strony Biura Legislacyjnego też nie ma. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę i tym samym został rozpatrzony art. 11.

Art. 12, też jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości do tego artykułu. Proszę panią przewodniczącą Masłowską o krótkie, syntetyczne przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka ma charakter uściślający i stanowi uwzględnienie uwag zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne. Chodzi o konsekwentne posługiwanie się zwrotem „z dniem".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta poprawka nie budzi żadnych uwag ze strony Biura Legislacyjnego ani pana ministra.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy poprawkę do art. 12 i tym samym przyjęliśmy art. 12 wraz z poprawką.

Zanim przejdziemy do art. 13, to mamy jeszcze kolejną poprawkę Prawa i Sprawiedliwości, polegającą na dodaniu art. 12a. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Poprawka stanowi odpowiedź na wątpliwości zgłaszane przez stronę społeczną na posiedzeniu podkomisji odnośnie do losów obligacji i innych instrumentów dłużnych, wyemitowanych lub zaciągniętych przed dniem wejścia w życie art. 59ca ust. 1. Przepis w proponowanym brzmieniu przesądza, że nowe przepisy nie wpływają na te zobowiązania.

Proponujemy następujące brzmienie art. 12a: „Wejście w życie niniejszej ustawy nie powoduje obowiązku wcześniejszego wykupu wyemitowanych obligacji ani wcześniejszej spłaty finansowania uzyskanego z wykorzystaniem innych instrumentów dłużnych, jeżeli zaciągnięcie takich zobowiązań nie jest dopuszczalne na gruncie art. 59ca ust. 1 ustawy zmienianej w art. 7 niniejszej ustawy”.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to objaśnienie. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi? Nie ma uwag. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę, która wprowadza nowy art. 12a po dotychczasowym art. 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 13. Do tego artykułu zostały zgłoszone 3 poprawki, konkurencyjne wobec siebie. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Panie mecenasie, wydaje się, że najdalej idąc jest poprawka Koalicji Obywatelskiej…

Legislator Adam Niewęgłowski:

Tak, podzielamy tę opinię. Posłużyliśmy się cezurą czasową i wydaje się, że jako pierwsza powinna być rozpatrzona poprawka Koalicji Obywatelskiej, później poprawka zgłoszona przez Kukiz’15 i na końcu poprawka zaproponowana przez klub Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę panią przewodniczącą Skowrońską o bardzo krótkie uzasadnienie poprawki Koalicji Obywatelskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do wnioskodawców, do państwa posłów z Prawa i Sprawiedliwości – możemy ten rynek uregulować i my chcieliśmy to zrobić. Zobaczyliście państwo w trakcie procedowania, jak bardzo są skomplikowane te przepisy. Dlatego chcemy, aby ustawa weszła w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia i jest to konkurencyjne, ponieważ nie uważamy, że przepisy intertemporalne, o których państwo mówicie i jest w propozycji poprawki koleżeństwa z Prawa i Sprawiedliwości 30 dni od daty ogłoszenia, wydaje mi się terminem za krótkim. Wypowiedziałam się w zakresie wejścia całego rozwiązania w życie. Liczymy na rozsądne podejście do tego tematu, tak jak pojawiły się niektóre sensowne poprawki ze strony państwa po bardzo burzliwej dyskusji na podkomisji, m.in. w kwestii spółki z o.o. oraz wykupu przed terminem obligacji, które są kapitałem firm pożyczkowych. Liczymy, że również w tym zakresie możecie państwo poprzeć naszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy ze strony pań lub panów posłów są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie widzę. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma uwag. Proszę o stanowisko rządu do poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Uważamy, że ludziom są potrzebne tanie i uczciwe pożyczki i dlatego uważamy, że 30 dni jest wystarczającym terminem, zwłaszcza że to już przecież było w trakcie pandemii, koszty obniżone obowiązywały i to niemalże z dnia na dzień, bo przecież tarcza wchodził z dnia na dzień i tam nie było vacatio legis.

Chcę natomiast zwrócić uwagę na jedną rzecz – dla tej ustawy mamy przecież termin zasadniczy 6 miesięcy, pół roku. Termin do nadzoru to jest dopiero 1 stycznia przyszłego roku, tak że terminy już są bardzo długie. Natomiast krótkie 30-dniowe terminy są dla ulżenia zwykłym kredytobiorcom, którzy potrzebują tanich i uczciwych pożyczek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem, że to jest negatywne stanowisko rządu wobec tej poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Panie ministrze, my wiemy, jak funkcjonuje rynek, bo mamy dane empiryczne. Przypomnę, bo przecież już o tym wspominałam, że w okresie pandemii, kiedy limit kosztów pozaodsetkowych obniżono do poziomu 21%, jedyne firmy, które zarabiały, to były firmy udzielające chwilówek, a największy zysk miała firma Vivus należąca do rosyjskiego oligarchy. To był zysk na poziomie 23 mln zł. Pozostałe firmy pożyczkowe, polskie firmy pożyczkowe, udzielające pożyczek długoterminowych, wszystkie miały straty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę uwagę. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania. Czy jest akceptacja poprawki ze strony pań i panów posłów?

Głos z sali:

Jest negatywna opinia rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Faktycznie, przepraszam. W takim razie poddam poprawkę pod głosowanie. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania. Głosowało 56 posłów, za było 21, przeciw 35, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez Kukiz'15. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie ministrze, zgadzając się z panem, że ludzie potrzebują tanich i uczciwych pożyczek, licząc na to, że ten wniosek mniejszości, który zgłosiłem, dotyczący zasady „15+15", czyli tego, aby te kredyty w ogóle istniały, bo poza tym, że ludzie ich potrzebują, to one fizycznie muszą być dostępne, rozumiejąc to, że ustawa jest potrzebna i naprawdę ma bardzo dużo dobrych rozwiązań, ale przewiduje ona także dużo zmian w ustawie o kredycie konsumenckim i nakłada na przedsiębiorców dużo zobowiązań, dlatego proponujemy, żeby ustawa weszła w życie po 6 miesiącach od dnia ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Czy są do tej poprawki jakieś uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Też nie ma. Ze strony pana ministra?

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Nie popieramy poprawki z przyczyn przedstawionych wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Kukiz'15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników. Głosowało 53 posłów, za 22, przeciw 31, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała poparcia Wysokich Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Proszę panią przewodniczącą Masłowska o przedstawienie poprawki.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponujemy pozostawienie zapisu, że ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, a także wprowadzenie nadzoru z dniem 1 stycznia 2023 r., natomiast w pkt 1 proponujemy, aby wszystkie przepisy, które dotyczą maksymalnych pozaodsetkowych kosztów oraz ich zabezpieczenia, weszły w życie w jednej dacie, tj. po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia. Tak więc chodzi nie tylko o art. 7, jak mieliśmy w pierwotnej wersji, ale także dodajemy art. 1, 2, 4, 6 oraz art. 7 pkt 1, 3–7. Punkty 10 i 11 w art. 7 były już uwzględnione w pierwotnym brzmieniu przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za przedstawienie uzasadnienia. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów? Nie ma. Ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Pozytywne.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw wobec tej poprawki. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Prozę o podanie wyników. Głosowało 54 posłów, 32 było za, 17 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły poprawkę zgłoszoną przez klub Prawo i Sprawiedliwość do treści art. 13 i tym samym przyjęliśmy art. 13 wraz z poprawkami.

Zanim przejdziemy do głosowania nad całością projektu ustawy, pozwolę sobie zaproponować upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisje do projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Jednocześnie informuję, że projekt ustawy zawarty w druku nr 1911 został 27 grudnia 2021 r. notyfikowany przez Komisję Europejską. W związku z tym, że w toku prac do projektu zostało wprowadzonych wiele poprawek, może zachodzić wątpliwość, czy na obecnym etapie prac nad projektem jest on zgodny z prawem Unii Europejskiej. Proponuję, zgodnie z art. 42 ust. 4 regulaminu Sejmu, żeby wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej o wydanie opinii na temat zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej, w szczególności o konieczności notyfikacji uzupełnień. Jednocześnie proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie opinii do jutra, do czasu rozpatrzenia przed drugim czytaniem na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Czy są uwagi do tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje podjęły decyzję o wystąpieniu do ministra właściwego do spraw Unii Europejskiej.

Proszę państwa, w tej chwili poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy. Proszę o uruchomienie urządzenia do głosowania. Przypominam, głosujemy nad przyjęciem całości projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 1911? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, czekamy na spłynięcie wyników.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Panie przewodniczący, korzystając z przerwy na liczenie głosów, pozwolę sobie w sposób szczególny podziękować państwu z Biura Legislacyjnego za ogromny wkład pracy, za kilkadziesiąt zgłoszonych poprawek. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przyłączam się do podziękowań. Wszyscy serdecznie państwu dziękujemy za naprawdę mnóstwo pracy, która została poświęcona projektowi tej ustawy.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 58 posłów, za było 40, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 18 posłów. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez obradujące wspólnie komisje.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą Wysokich Komisji została pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Czy pani przewodnicząca wyraża zgodę?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca wyraziła zgodę, nie ma innych kandydatur, a więc sprawozdawcą Wysokich Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu będzie pani przewodnicząca Masłowska.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam obrady komisji, serdecznie dziękując wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu.